

Краткий анализ результатов выпускного экзамена по русскому языку и литературе 2010 г.

Н.В. Мальцева-Замковая

1. Цели проведения выпускного экзамена

Проведение выпускного экзамена по русскому языку и литературе преследует следующие цели:

- 1) проверить результаты обучения, предусмотренные Государственной программой обучения для основной школы и гимназии;
- 2) предоставить учащимся и учителям сведения о достигнутых результатах обучения;
- 3) предоставить школам возможность сравнивать результаты экзаменов с общереспубликанскими результатами;
- 4) помочь учителям осуществлять подготовку к экзаменам, совершенствовать учебный процесс и работу над содержанием обучения.

2. Общие статистические данные и результаты экзамена

Экзамен состоялся 15 июня 2010 года.

Экзамен сдавали 914 выпускников.

Общий средний результат по 100-балльной системе – 70,96 балла.

Минимальный результат – 16 баллов.

Максимальный результат – 100 баллов.

Таблица 1. Общая статистика результатов в разрезе 4-х лет

	2007	2008	2009	2010
Средний балл	70,18	65,13	68,32	70,96
Средняя оценка	3,63	3,45	3,58	3,66
Успешность («3», «4», «5»)	98,59	93,33	97,0	97,0
Качество («4» и «5»)	52,91	41,76	49,8	53,4

В общей картине результатов выпускного экзамена значительных изменений не наблюдается. Можно говорить о тенденции: чем выше средняя годовая оценка, тем, естественно, выше результат, что можно объяснить тем фактом, что экзамен выбирают преимущественно сильные ученики.

Связь результатов экзамена с местонахождением школы

По данным Таблицы 2, пропорциональным будет являться сравнение результатов учеников двух уездов: Харьюмаа (420 учеников) и Ида-Вирумаа (370 учеников).

Наличие незначительного количества работ из других уездов не позволяет учитывать результаты выпускников данных уездов при анализе общих статистических данных.

Таблица 2. Связь результатов экзамена с местонахождением школы

	N	N (%)	AUP	keskm	ÜUP	keskm(%)	min	mediaan	max	st. hälve
Harjumaa	420	45.95	70.13	71.55	72.96	71.55	19	72	100	14.72
Ida-Virumaa	370	40.48	69.29	70.83	72.37	70.83	16	70	99	15.05
Jõgevamaa	5	0.55	73.71	86.20	98.69	86.20	73	86	96	10.06
Järvamaa	1	0.11		81.00		81.00	81	81	81	
Lääne-Virumaa	24	2.63	59.71	66.75	73.79	66.75	38	64	96	16.67
Pärnumaa	11	1.20	55.35	67.91	80.46	67.91	38	66	96	18.69
Tartumaa	56	6.13	66.49	71.20	75.91	71.20	42	73	96	17.59
Valgamaa	21	2.30	55.43	62.71	70.00	62.71	21	64	85	16.00
Võrumaa	6	0.66	60.11	72.67	85.22	72.67	56	74	87	11.96
Kokku	914	100.00	69.97	70.96	71.94	70.96	16	71	100	15.20

Показатель успешности написанных работ, по данным Таблицы 3, составляет 97%. Максимальный показатель успешности работы – 100% – достигнут учащимися Йыгевамаа, Ярвамаа и Вырумаа. Самый низкий показатель успешности у учащихся Валгамаа – 85,7%.

Показатель качества написанных работ (Табл. 3) составляет 53,4,%. Самый высокий показатель качества – 66,7% – достигнут учащимися Вырумаа. Самый низкий показатель качества у учащихся Валгамаа – 42,9% .

Таблица 3. Показатель успешности и качества по уездам

	N	edukus	kvaliteet	edukus (%)	kvaliteet(%)
Harjumaa	420	404	235	96.2	56.0
Ida-Virumaa	370	366	189	98.9	51.1
Jõgevamaa	5	5	5	100.0	100.0
Järvamaa	1	1	1	100.0	100.0
Lääne-Virumaa	24	23	11	95.8	45.8
Pärnumaa	11	10	5	90.9	45.5
Tartumaa	56	54	29	96.4	51.8
Valgamaa	21	18	9	85.7	42.9
Võrumaa	6	6	4	100.0	66.7
Kokku	914	887	488	97.0	53.4

Связь результатов экзамена с типом школы

Исходя из статистических данных Табл. 4, сравнение результатов экзамена с типом школы нельзя назвать пропорциональным. Наибольшее количество работ было представлено из школ, в которых основная школа и гимназия действуют как единое заведение (753 человека). Результат выпускников школы данного типа (70,77 балла), практически равен среднему республиканскому – 70,96 балла.

Таблица 4. Связь результатов экзамена с типом школы

	N	N (%)	AUP	keskm	ÜUP	keskm(%)	min	mediaan	max	st. hálve
muu	15	1.64	19.17	22.57	25.96	75.22	8	25	30	6.13
gümnaasium, mille juures on põhikooli klasse	47	5.14	17.18	18.80	20.42	62.66	4	18	28	5.51
põhikool	99	10.83	17.84	18.89	19.94	62.96	6	18	30	5.25
põhikool ja gümnaasium, mis tegutsevad ühe asutusena	753	82.39	20.87	21.23	21.59	70.77	4	22	30	5.00
Kokku	914	100.00	20.54	20.87	21.21	69.58	4	21	30	5.15

Сравнение результатов экзамена юношей и девушек

Сравнение результатов экзамена юношей и девушек, приведенное в Таблице 5, показывает, что девушки получили более высокие средние баллы, чем юноши (соответственно 75,17 балла и 64,66 балла).

Таблица 5. Сравнение результатов экзамена юношей и девушек

	N	N (%)	AUP	keskm	ÜUP	keskm(%)	min	mediaan	max	st. hálve
Poiss	366	40.04	63.15	64.66	66.17	64.66	16	64	98	14.67
Tüdruk	548	59.96	73.99	75.17	76.35	75.17	36	76	100	14.05
Kokku	914	100.00	69.97	70.96	71.94	70.96	16	71	100	15.20

По данным таблицы 6, показатель успешности работ у девушек (99,1%) выше, чем у юношей (94,0%). Показатель качества работ у девушек значительно выше показателя качества работ у юношей (соответственно 66,8% и 33,3%).

Таблица 6. Показатель успешности и качества работ у юношей и у девушек

	N	edukus	kvaliteet	edukus (%)	kvaliteet(%)
Poiss	366	344	122	94.0	33.3
Tüdruk	548	543	366	99.1	66.8
Kokku	914	887	488	97.0	53.4

Распределение оценок

Из таблицы 7 следует, что больше всего учащихся получили оценку «3» – 49,45%, меньше всего – оценку «1» – 0,11%. На долю оценок «4» и «5» приходится 49,35%.

Таблица 7. Распределение оценок

	1	2	3	4	5	Kokku
1	0	2	0	0	0	2
2	0	5	19	0	0	24
3	0	4	347	45	0	396
4	1	0	82	228	32	343
5	0	0	3	53	85	141
Kokku	1	11	451	326	117	906

Статистика результатов экзамена по заданиям

Работа состоит из трех частей:

- 1) чтение, работа с тремя текстами (Табл. 8 задание 1,2,3);
- 2) сочинение-миниатюра (Табл. 8 часть II, аспект 1-4);
- 3) лингвистические задания (Табл. 8 часть III, задание 1-12).

Таблица 8. Общая статистика результатов экзамена по заданиям

	M	M	M	M	M	N	N	N	N	N
	min	keskm	keskm(%)	max	st.hälve	min	keskm	keskm(%)	max	st.hälve
ül1.1	0.00	6.65	60.44	11.00	2.24	1.50	7.84	71.31	11.00	2.18
ül1.2	0.00	6.07	60.68	10.00	2.17	0.00	7.04	70.41	10.00	2.19
ül1.3	0.00	6.37	70.80	9.00	1.64	2.00	7.18	79.81	9.00	1.47
osa2.aspekt1	0.00	11.54	57.72	20.00	5.14	1.00	14.12	70.58	20.00	4.60
osa2.aspekt2	0.00	3.73	37.30	10.00	3.04	0.00	5.73	57.26	10.00	3.26
osa2.aspekt3	0.00	3.17	63.44	5.00	1.10	1.00	3.71	74.23	5.00	1.01
osa2.aspekt4	0.00	3.30	65.90	5.00	1.11	1.00	3.90	77.96	5.00	0.97

ül3.1	0.00	1.56	78.21	2.00	0.62	0.00	1.68	83.94	2.00	0.57
ül3.2	0.00	2.48	82.74	3.00	0.65	0.00	2.60	86.83	3.00	0.52
ül3.3	0.00	1.77	88.73	2.00	0.38	0.00	1.81	90.51	2.00	0.31
ül3.4	0.00	1.90	94.88	2.00	0.33	0.00	1.92	95.89	2.00	0.31
ül3.5	0.00	2.89	96.36	3.00	0.37	0.00	2.94	97.84	3.00	0.31
ül3.6	0.00	1.21	80.42	1.50	0.38	0.00	1.27	84.91	1.50	0.30
ül3.7	0.00	4.17	75.76	5.50	1.48	0.00	4.77	86.78	5.50	1.05
ül3.8	0.00	2.06	68.81	3.00	0.69	0.00	2.22	73.91	3.00	0.59
ül3.9	0.00	1.98	66.17	3.00	0.77	0.00	2.15	71.81	3.00	0.68
ül3.10	0.00	1.45	72.61	2.00	0.64	0.00	1.74	86.91	2.00	0.45
ül3.11	0.00	1.20	79.87	1.50	0.55	0.00	1.28	85.52	1.50	0.49
ül3.12	0.00	1.16	77.32	1.50	0.35	0.00	1.24	82.79	1.50	0.30

Статистические данные (Табл. 8) свидетельствуют о том, что в Части I при выполнении третьего задания учащиеся показали наиболее высокие средние результаты (соответственно 60,44 %, 60,68% и 70,80%).

При выполнении Части II (сочинение-миниатюра) самые большие проблемы учащиеся испытывают с грамотностью: в аспекте «орфография и пунктуация» (Табл. 8 аспект 2) у учащихся самые низкие результаты – 37,30%.

Серьезные проблемы вызывает у учащихся раскрытие темы: в аспекте «содержание» (Табл. 8 аспект 1) средний результат выполнения – 57,72%, что значительно ниже результатов в аспектах «словарный запас и стиль» (Табл. 8 аспект 3) и «связность текста и композиция» (Табл. 8 аспект 7).

В Части III самых высоких результатов учащиеся достигли при выполнении задания 5 (подбор синонимов к словам иноязычного происхождения): результат выполнения – 96,36%. Самые низкие результаты достигнуты в задании 9 (слитное, раздельное, дефисное написание слов) – 66,17%.

3. Характер типичных ошибок в экзаменационной работе

3.1. Характер типичных ошибок в Части I

В первой части экзаменационной работы выпускники чаще всего испытывали трудности при выполнении заданий, которые связаны с

- 1) умением определять тему и основную мысль текста (заголовок, придуманный учащимися, не отражает ни тему, ни основную мысль текста):

текст № 2

«Признание Чехова», «Чехов и дрессировки», «Дрессировка», «Моя работа над собой»;

- 2) пониманием содержания текста (см. Табл. 9).

Таблица 9. Типичные ошибки учеников в заданиях, связанных с пониманием содержания текста

текст № 1	Ответы учеников
вопрос 1	<i>С правильными чертами лица и ясным лицом. Молодо выглядевшим для своих лет. В лице Чехова было привлекательно правильной формы лицо. Автору показалось его лицо необычным, но в тоже время Привлекательным.</i>
вопрос 5	<i>Жизнерадостный, остроумный, весёлый. Серьёзность и добродушие, юмор.</i>
текст № 2	
Вопрос 3	<i>Делать непонятно что. Выделявать чёрт знает что – вспыльчивый волевой человек. Делать вещи, свойственные маленькому ребёнку.</i>
текст № 3	
вопрос 2	<i>Образованность, честность и снисходительность.</i>

3) умением подбирать антонимы:

текст № 2, задание 5:

к выражению «распускать себя» в качестве антонима предлагают следующие слова и выражения: *следить, наблюдать за собой, хорошо вести;*

4) определением авторов художественных произведений

«Му-му», «Собачье сердце», «Капитанская дочка (дочь)», «Золотой телёнок».

3.2. Характер типичных ошибок в Части II

При написании сочинения-миниатюры, как уже отмечалось выше, большинство учащихся не умеет оформлять речь в соответствии с орфографическими, грамматическими и пунктуационными нормами литературного языка. В сочинениях чаще всего встречаются ошибки, перечень которых представлен в Таблице 10.

Таблица 10. Типичные ошибки выпускников

Орфографические ошибки	Пунктуационные ошибки	Речевые ошибки
* <u>правописание гласных</u>	* <u>отсутствие знака</u>	* <u>неуместное/</u>

<p><u>в корне слова:</u> <i>дележность, тренероваться, повтарить, извенятся, совпадают, посмотреть, архитектура, отдохнуть, атистат, предложить, интиресный, толантливый, впичетление, ликарство, остоновиться, выросту, автаритетны, к нему, колакольчик, завёт, извени;</i></p> <p>* <u>правописание разделительного Ь и Ъ знаков:</u> <i>подъехали, (светились) мысляю, интерьер, сездили;</i></p> <p>* <u>правописание приставок:</u> <i>расписание, происходит, прекрасный, зоступаться, растались, привосходный, здаю, расскажешь, растопили (камин);</i></p> <p>* <u>правописание окончаний имен существительных:</u> <i>(в)доми, жизне, сочинение, учёбай, спортам, на дивани;</i></p>	<p><u>препинания при словах, грамматически не связанных с членами предложения:</u> <i>Наверное честность и сострадательность...; Если ты побывал допустим в одном городе...; Об этом к сожалению я только мечтаю. Для меня например это было трудно. По-моему помогает в жизни...;</i></p> <p>* <u>отсутствие знаков препинания в предложениях с причастным/деепричастным оборотом:</u> <i>Хочу приходить домой зная что меня там ждут. Думая о школе я вспоминаю...; Рядом с домом стоящим на берегу моря.</i></p> <p>* <u>отсутствие знака препинания в сложносочиненном предложении:</u> <i>Тренер даёт задание и они бегут 100 кругов вокруг поля. Осталась неделя и мы дальше уезжаем в Нижний Новгород.</i></p> <p>* <u>отсутствие знака препинания в сложноподчиненном предложении:</u> <i>Если сможешь спроси на работе про меня тоже.</i></p>	<p><u>неоправданное повторение одного и того же слова / однокоренных слов:</u> <i>После этого мы пошли гулять. А пошли мы в лес. Как только стемнело, мы пошли назад. Пришли домой. Было уже совсем темно, и мы пошли смотреть фильм; Погода была хорошая, было безоблачно. У многих есть много привычек.</i></p> <p>* <u>неразличение (смещение) паронимов:</u> <i>я делаю зарядку систематично; любопытный ум;</i></p> <p>* <u>непонимание /незнание точного значения слова/устойчивого сочетания:</u> <i>Меня учили 3 вещам: манеры, внешность, привычки. Ещё человек должен следить за своей личностью или гигиеной. Когда вырасту буду очень манерным и буду учить других своим манерам.</i></p> <p>* <u>нарушение лексической сочетаемости слов:</u> <i>в глубоком детстве, хорошо пригодится; делать реферат; получить 9 классов;</i></p>
--	--	--

<p>* <u>правописание окончаний имен прилагательных</u> : с хорошем (воспитанием), лучшева, успешными;</p> <p>* <u>правописание личных окончаний глаголов</u>: считаит, служит, првлекаит, уходит, надеится, хочеш, представляеш, приедеш;</p> <p>* <u>правописание –тся,- тья: (надо) извенятся, (тебе) понравиться, смеяцца, глупо надеятся, будем учиться, может пригодится, успел влюбится, здароватся;</u></p> <p>* <u>правописание –Н-/-НН- в разных частях речи</u>: я уверенна, воспитаный, длинна (сущ.);</p> <p>* <u>правописание союзов и</u></p>	<p><i>Каждый выбирает как ему прожить жизнь. Знать чего хочешь. Я думаю что честность и пунктуальность... Хотела чтобы...</i></p> <p>* <u>лишние знаки препинания.</u>: <i>Воспитание, для меня - всё. С самого маленького возраста, я отличалась от детей своим внутренним миром. Рано утром, мы отправились к реке. Мой папа зовёт, всю вашу семью поехать с нами на природу. Весной много болел, и часто пропускал школу.</i></p> <p>* <u>тире между подлежащим и сказуемым</u> : <i>Уютный дом на берегу моря моя мечта. Дом это – не просто стены.</i></p>	<p><i>счастливый быт; На последних силах я самоуверенно побежал изо всех сил на финиш. Меня наградили кубком и венком на шею. В тот день я был очень горд и рад собой.</i></p> <p>* <u>употребление слов и выражений сугубо разговорного стиля, канцеляризм, жаргонизмов, просторечных слов-паразитов</u>: <i>сделать кучу всяких льгот, учиться на повара; поставить на биржу труда, эта новость поразила население;</i></p> <p>* <u>ошибки в построении предложений с деепричастными оборотами</u>: <i>Перечислив всё сказанное, получается..., уступя место в автобусе, нельзя ещё считать себя воспитанным;</i></p> <p>* <u>неправильное употребление предлогов</u>: <i>участвовать на соревнованиях, приходите со школы, прочитать из газеты;</i></p> <p>* <u>нарушение границы предложения</u>: <i>И обязательно зайду в церковь поставлю свечку. И куплю очень красивые и маленькие колокольчики.</i></p> <p>* <u>нарушение правил</u></p>
---	---	---

<p><u>СОЮЗНЫХ СЛОВ:</u> <i>потомучто, каторый, за-то, что бы;</i></p> <p>* <u>раздельное и дефисное написание частиц:</u> <i>кудани быть съездилибы, чтобы, темболе, в тоже время, какогого, как-бы, еслибы, как-будто, по настоящему воспитанный человек, на сколько ты хорошо воспитан, где не будь;</i></p> <p>* <u>правописание НЕ с различными частями речи:</u> <i>не пунктуальность, нетолько, нестерпел, нескем, нерешили;</i></p> <p>* <u>«фонетические» написания:</u> <i>ужать, приежай, женьщина, женчина, ресторанчик, токо, здравствуй.</i></p>		<p><u>управления:</u> <i>не расстроилась этому, радоваться хорошей погодой, время пребывания в лагере, образование в 9 классов, пойду работать на повара, одна из моих мечт, воспитывают о внешности;</i></p> <p>* <u>деформация фразеологизма:</u> <i>глаза разбегались в разные стороны; стою на пороге выбора; достичь материального блага; ... уступив бабушке место в автобусе, кривя зубами, или просто проигнорировать отвернувшись к окну...; ...не играть на струнах души и чувств других людей.</i></p>
---	--	---

У ряда учащихся в недостаточной степени сформированы следующие умения:

- выразить и обосновать свои мысли о прочитанном, увиденном, услышанном;
- последовательно излагать свои мысли;
- выдерживать объём сочинения.

3.3. Характер типичных ошибок в Части III

В ходе анализа результатов третьей части экзаменационной работы были выявлены типичные ошибки, на которые учителям русского языка рекомендуется обратить особое внимание:

- 1) неумение определять неизменяемые слова (задание 2: *не* относят к неизменяемым словам *кино и лёжа*);
- 2) незнание значения фразеологизмов (задание 3: *яблоку негде упасть* = *куры не клюют, водить за нос* = *вывести на чистую воду, попасть впросак* = *заблудиться в трёх соснах*);

- 3) неумение корректно устанавливать синтаксические связи в словосочетании (задание 6: *вопреки ожидания, благодаря лечению*);
- 4) неумение склонять имена и фамилии (задание 8: (произведения) *Афанасива Фета, Афанасии Фет, Рейна (Рейи) Бредбери, Проспера Меримея (Мерима), Оскара Лутс, Дебора Вааранди, Александра Дюмы*);
- 5) незнание правил написания частиц со словами (задание 9: *врядли, тоже самое, хотябы*);
- 6) неумение использовать кавычки (задание 12: *заключают в кавычки название топонима «Эсто-Садок»*).

Выводы

Результаты проведенного анализа показали:

- Экзаменационная работа в целом и каждое ее задание соответствовали требованиям, предъявляемым Государственной программой обучения к заканчивающим основную школу.
- Задания каждой части работы были посильными, соответствовали возрастным особенностям учащихся и проверяли результаты обучения, предусмотренные Государственной программой обучения.
- Средний результат выполнения работы несколько выше среднего результата 2009 года (соответственно 70,96 балла и 68,32 балла). Средняя оценка за экзаменационную работу — 3,66 незначительно выше средней оценки за работу прошлого года – 3,58. Показатель успешности выполнения работы – 97,0 % такой же, как и в 2009 году – 97,0 %. Показатель качества несколько выше показателя качества прошлого учебного года (соответственно 53,4 и 49,8%).
- Анализ результатов экзаменационной работы по заданиям и анализ типичных ошибок позволяет утверждать, что по-прежнему в учебном процессе стоит обращать особое внимание умений оформлять речь в соответствии с орфографическими, грамматическими и пунктуационными нормами русского литературного языка, а также на формирование навыков функционального чтения.