

## Уровневая работа по русскому языку для 6 класса

Нина Раудсепп

### Цели проведения уровневой работы

Проведение уровневой работы в 6 классе преследовало следующие цели:

- проверить, какие результаты достигнуты в учебном процессе на II школьной ступени обучения и их соответствие Государственной программе по предмету;
- оценить степень овладения учащимися языковыми умениями и навыками, предусмотренными Государственной программой по предмету для II школьной ступени обучения;
- обеспечить оценку уровневых работ исходя из единых критериев;
- предоставить информацию Министерству образования, отделам образования, школам и родителям о результатах обучения русскому языку.

### Структура работы, типы заданий

Уровневая работа состояла из двух одинаковых по содержанию вариантов, отличающихся порядком расположения заданий. Количество заданий – 10. Для удобства изложения в дальнейшем номер задания приводится по варианту А, в скобках указывается номер того же задания в варианте Б.

В уровневой работе использовались задания разных типов:

- задания с выбором ответа 1, 9(10), 10(9)
- задание с кратким ответом на вопрос 3(5)
- задания на определение
  - 1) части речи 7(4)
  - 2) члена предложения 4(6)
  - 3) количества звуков и букв в слове 2(8)
- задания на заполнение пропусков
  - 1) букв 2(8), 5(2)
  - 2) знаков препинания 6(3)
- задания на подбор
  - 1) синонимов 4(6)
  - 2) однокоренных слов 7(4)
- задания на образование и составление
  - 1) новых слов 8(7)
  - 2) предложений 6(3)

### Соответствие работы Государственной программе обучения

Работа в целом и каждое задание в отдельности проверяет уровень сформированности компетенций (языковой, орфографической и пунктуационной, коммуникативной, речевой) в соответствии с действующей в основной школе Государственной программой по русскому языку для II школьной ступени обучения (4-6 классы), и отвечает требованиям этой программы (RT I 2002: 908-911).

Уровневая работа содержит задания, проверяющие подготовку учащихся по трём основным разделам курса. Они проверяют

- 1) языковые знания;
- 2) знания по литературе;
- 3) коммуникативные умения.

**Задание 1** – умение воспринимать на слух информацию, содержащуюся в тексте;  
**Задание 2 (8)** – знание фонетики: определение звукового и буквенного состава слова;  
**Задания 3 (5)** – умение читать и понимать текст, правильно отвечать на вопросы;  
**Задание 4 (6)** – умение подбирать синонимы к данным словам;  
**Задание 5 (2) и 2 (8)** – орфографические навыки: правописание безударных и чередующихся гласных в корне слова; правописание безударных окончаний глаголов; правописание приставок; правописание *о/ё* после шипящих в корне слова; правописание *н* и *нн* в суффиксах причастий; правописание суффиксов наречий; правописание *ъ* и *ь*;  
**Задание 6 (3) и 4 (6)** – синтаксические умения: составление предложений и определение членов предложения; пунктуационные навыки;  
**Задание 7 (4)** – знание морфологии: определение частей речи;  
**Задание 8 (7) и 7 (4)** – знание состава слова: разбор слов по составу, подбор однокоренных слов; образование новых слов;  
**Задания 9 (10) и 10 (9)** – знание содержания изученных художественных произведений, их авторов, жанров и элементов описания.

Работа была проведена 22 апреля 2004 года. Для выполнения работы предоставлялся 1 академический час. Максимальное количество баллов за всю работу – **100**, максимальное количество баллов за каждое задание – **10**.

### Результаты выполнения отдельных заданий

**Таблица 1.** Результаты выполнения отдельных заданий

Задание	1	2 (8)	3 (5)	4 (6)	5 (2)	6 (3)	7 (4)	8 (7)	9 (10)	10 (9)
Мальчики	85,6%	77,9 %	60%	51,8%	53,5%	51,1%	68,9%	67,16%	77,3%	71,8%
Девочки	86,8%	79,17%	70,7%	66,6%	59,9%	67,9%	78,4%	76,91%	79,4%	84,5%
Разница	1,2%	1,27%	10,7%	14,8%	6,4%	16,8%	9,5%	9,75%	2,1%	12,7%

Сравнение результатов уровневой работы (таблица 1) показывает, что девочки по сравнению с мальчиками все задания выполнили более успешно. В четырёх заданиях из десяти разница выполнения составляет более 10 %. Самая высокая разница результатов наблюдается в задании 6(3) и составляет 16,8 %. Самая низкая разница результатов в задании 1, она составляет 1,2 %.

**Таблица 2.** Средний результат выполнения заданий

№ задания	Средний результат	
	Результат по частям	Общий результат
1	Восприятие информации на слух	86,2%
2 (8)	Орфография	79,22%
	Фонетика	62,5%
3 (5)	Ответы на вопросы	69%
	Правописание	61,64%
4 (6)	Член предложения	53,06%
	Синоним	65,05%
5 (2)	Орфография	56,7%
6 (3)	Составление предложения	61,44%
	Пунктуация	57,54%
7 (4)	Часть речи	84,8%
	Однокоренное слово	62,4%
8 (7)	Образование слов	84,00%

	Разбор по составу	60,06%	
9 (10)	Автор произведения	79,14%	78,32%
	Жанр	77,5%	
10 (9)	Элемент описания	78,8%	78,1%
	Название произведения	77,4%	

Статистические данные, приведённые в таблице 2, свидетельствуют, что самый высокий средний результат учащиеся показали при выполнении задания 1 – 86,2%, самый низкий – при выполнении задания 5(2) – 56,7%.

В задании 1 проверялись умения, связанные с восприятием информации на слух. Средний результат выполнения задания – 86,2%. Практически все учащиеся умеют воспринимать содержание звучащего текста и различать верную/неверную информацию. Наибольшее затруднение вызвало распознавание информации, содержащейся в предложении 6 (*В византийских книгах упоминается изобретатель механических часов*).

В задании 2 (8) проверялся один из орфографических навыков – правописание **ъ** и **ь**. Во второй части задания проверялось умение отличить звук от буквы. Средний результат выполнения задания – 70,86%. При этом средний результат выполнения первой части задания на 16,72% выше результата выполнения второй. С заданием по фонетике не справились 52 человека. При выполнении задания учащиеся допускали ошибки в правописании слов *заячий*, *трёхэтажный*.

В задании 3 (5) проверялись умения читать незнакомый текст и понимать его, правильно отвечать на вопросы; навыки правописания. Средний результат выполнения задания – 65,32%. В ответах на вопросы средний результат достаточно высокий – 69%, правописание имеет более низкий средний результат – 61,64%. Результаты показывают, что недостаточно сформирован навык определения основы предложения. Некорректно оформлены ответы на вопросы: они представляют собой придаточные предложения без главного (*Потому что у неё не было хорошего вкуса и яркого цвета*).

В задании 4 (6) проверялись умения определять члены предложения и подбирать к ним синонимы. Средний результат выполнения задания – 59,05%. Вторая часть задания – подбор синонимов (65,05%) – выполнена лучше, чем первая часть – определение слова как члена предложения (53,06%). Затруднение вызвало определение наречия *робко* и существительного *ненастье* как частей речи. Учащиеся удачно подбирали синонимы к словам в прямом значении (4.1 и 4.2), несколько хуже – к словам в переносном значении (4.3 и 4.5).

В задании 5 (2) проверялись орфографические навыки. Средний результат выполнения задания 56,7% – самый низкий в работе. Лучше учащимися усвоены правописание безударных гласных в корне (5.1), букв **о** и **ё** после шипящих (5.2), чередующихся гласных (5.4, 5.8). Наиболее трудным оказалось правописание **н** и **нн** в причастии (5.7), правописание личного окончания глагола (5.3), правописание суффикса в наречии (5.5).

В задании 6 (3) проверялось умение составлять предложения, корректно записывать их, расставляя знаки препинания. Средний результат выполнения задания – 59,49%. Составление предложений дало более высокий результат – 61,44%, чем пунктуация – 57,54%. Пунктуационные ошибки встречаются во всех предложениях, особенно часто в сложносочинённом предложении: *Ветер становился сильнее, и небо затягивалось тучами*. Следует отметить, что многие учащиеся допускали ошибки при списывании предложений, то есть навыки письма у них до конца не сформированы.

В задании 7 (4) проверялось знание учащимися частей речи и умение подбирать однокоренные слова. Средний результат выполнения задания – 73,6%. Один из самых высоких средних результатов достигнут при выполнении первой части – определения частей речи – 84,8%. Вторая часть задания, подбор однокоренных слов, дала более низкий результат – лишь 62,4 %. Меньше всего затруднений учащиеся испытывали при квалификации имен существительных (7.1), больше всего – при квалификации причастий (7.4) и прилагательных (7.2). Учащиеся путали эти части речи или вообще не заполняли соответствующие строки.

В задании 8 (7) проверялось умение образовывать новые слова и разбирать их по составу. Средний результат задания – 72,03 %. Успешно выполнена первая часть – 84%. За разбор слов по составу 45 учащихся получили 0 баллов. Затруднения вызвали слова *добряк, издали, радостный*.

В задании 9 (10) проверялось знание содержания, авторов и жанров изученных художественных произведений. Средний результат выполнения задания высокий как в целом – 78,32%, так и по частям (соответственно 79,14% и 77,5%). Чаще всего неправильно определяли жанр произведений “Каштанка” и “Вересковый мёд”.

В задании 10 (9) проверялось знание теории литературы (элементы описания) и умение практически применять эти знания (соотнесение элемента описания и отрывка художественного текста). Средний результат выполнения задания, как и в предыдущем задании, высокий – 78,1%. Почти все учащиеся правильно указывали название произведений “*Три толстяка*” и “*Снежная королева*”.

### **Дополнительное задание и его функции**

Для учащихся, справившихся быстрее положенного с основными заданиями, было дано дополнительное задание, которое предполагало написание записки маме. Задание носило творческий характер. Дополнительное задание не оценивалось баллами, а только отмечался факт его выполнения/невыполнения. Дополнительное задание выполнили 23,33% учащихся.

### **Уровневая работа и учебная литература**

При составлении работы использованы материалы учебников, соответствующих Государственной программе обучения:

- 1) А. Полева, В. Тураева **Русский язык**. 4 класс. Таллинн, “Коолибри”, 1997;
- 2) Н. Нечунаева **Русский язык**. 4 класс. Таллинн, “Коолибри”, 2003;
- 3) Э. Флоренская, Ф. Габович **Русский язык**. 5 класс. Таллинн, “Коолибри”, 2002;
- 4) А. Полева, Э. Флоренская **Русский язык**. 6 класс. Таллинн, “Коолибри”, 2002;
- 5) В. Невердинова **Литература**. Учебник-хрестоматия для 5 класса. Таллинн, “Коолибри”, 2002;
- 6) В. Невердинова, А. Полева **Читаем вместе**. Учебник-хрестоматия по литературе для 6 класса. Часть I. Таллинн, “Коолибри”, 2000;
- 7) В. Невердинова, А. Полева **Читаем и рассуждаем**. Учебник-хрестоматия по литературе для 6 класса. Часть II. Таллинн, “Коолибри”, 2001.

### **Проверка и оценка уровневой работы**

Работу проверяли и оценивали учителя школ по **Инструкции по проведению и оценке уровневой работы**.

Шкала оценки:

90 – 100 баллов	( 90 % – 100% )	оценка “5”
70 – 89 баллов	( 70% – 89% )	оценка “4”
50 – 69 баллов	( 50% – 69% )	оценка “3”
25 – 49 баллов	( 25% – 49% )	оценка “2”
0 – 24 баллов	( 0% – 24% )	оценка “1”

Анализ проверки и оценки работ показал, что в в большинстве школ проверка проведена в соответствии с **Инструкцией**.

Однако учитель одной из школ изменил процентную шкалу на 5% в сторону повышения во всех работах после вынесения результатов на титульный лист. В связи с этим в ряде работ была изменена итоговая оценка за работу (64,5+5=69,5 баллов – 3/4; 67+5=72 балла – 3/4; 85,5+5=90,5 балла – 4/5).

В ряде школ были допущены следующие ошибки при проверке и оценке уровневой работы:

- в трёх школах использована отсутствующая в шкале оценка 0,5 балла в заданиях 2(8),6(3);
- часто неверно оценивалось задание 8(7): выставлялся 1 балл при неправильном разборе по составу слов *подснежник, добряк, радостный*;
- не всегда верно оценивалось задание 3(4).5, при выполнении которого учащиеся вместо основы предложения выписывали предложение, например: *Цветы и ягоды слушали крапиву*.
- не считали за ошибку в задании 7(3) неверно подобранное однокоренное слово *награждать* к глаголу *награждали* вместо существительного *награда*.

Следует отметить, что выявленные недостатки повлияли на итоговую оценку только некоторых работ: неверно выставленные баллы повлекли завышение результатов уровневой работы ряда учеников.

Другие недочёты проверки:

- встречались случаи неправильного подсчёта и исправления итоговых баллов на титульном листе;
- наблюдалось исправление орфографических и пунктуационных ошибок, зачёркивание слов в задании 4 (6);

Учителям рекомендуется перед проверкой внимательно **изучить Инструкцию по проверке и оценке работы и обратить внимание на оформление учащимися титульного листа**.

### **Анализ результатов уровневой работы**

Анализ уровневой работы проводится по данным 13 школ. Анализ основывается на результатах работ 305 учащихся: 150 выполняли вариант А, 155 – вариант Б, из них 159 мальчиков (80 – вариант А, 79 – вариант Б) и 146 девочек (70 – вариант А, 76 – вариант Б).

**Средний результат** учащихся, работы которых проанализированы, в варианте А – 73,03%, в варианте Б – 74,07%, средний результат выполнения работы – 73,49%, средняя оценка за работу – 3,74.

Минимальное количество набранных учащимися баллов – 15.

Оценка “1” получена одним учащимся.

Оценка “2” получена учащимися 7 школ.

Максимальное количество баллов, полученное за работу, – 98.

Следует отметить незначительную разницу в результатах работ по вариантам, поскольку их содержание было одинаковым.

**Показатель успешности** написанных работ (удельный вес выполнивших правильно не менее половины заданий) составляет для варианта А – 98,66%, для варианта Б – 89,67%, средний показатель успешности работы – 96,72%.

Максимальный показатель успешности уровневой работы – 100% – достигнут в 6 школах. Самый низкий показатель успешности работы составляет 72,22%.

**Показатель качества** написанных работ (удельный вес выполнивших правильно не менее 70% заданий) в варианте А равен 54%, в варианте Б – 54,19%, средний показатель качества работы – 53,77%. Наивысший показатель качества работы – 100% – не достигнут ни в одной школе. Самый низкий показатель качества работы – 9,09% ( в одной из школ, представивших 11 работ для анализа, только за одну работу поставлена оценка “4”).

**Таблица 3.** Распределение оценок

Оценка	Процент получивших
“1”	0,32%
“2”	4,91%
“3”	26,22%
“4”	57,04%
“5”	11,47%

Из таблицы 3 следует, что больше всего учащихся получили оценку “4” – 57,04 %, меньше всего – оценку “1” – 0,32% . На долю оценок “5” и “4” приходится 68,51 %.

### **Связь результатов работы с местонахождением школы**

При сравнении результатов работы с местонахождением школы выявляется ряд закономерностей. (Таблица 4)

**Таблица 4.** Связь результатов работы с местонахождением школы

Критерии	Крупный город	Малый город
«1»	0,46%	0%
«2»	2,78%	10,11%
«3»	22,68%	34,83%
«4»	59,79 %	50,56%
«5»	14,35 %	4,49 %
Средний результат	75,88%	67,69%
Средняя оценка	3,84 %	3,49
Показатель успешности	96,72%	89,89 %
Показатель качества	96,72 %	55,05 %

Школы, работы из которых проанализированы, расположены в крупных городах (Таллинн, Тарту, Нарва) – 9, в малых городах – 4.

Оценку “1” имеет один учащийся в школе крупного города. Оценку “2” и “3” имеет больше учащихся из школ малых городов (10,11%; 34,83%), чем учащихся из школ, находящихся в крупных городах (2,78%; 22,68%).

Оценку “4” имеет приблизительно одинаковое количество учащихся в школах больших и малых городов – 59,72% и 50,56%.

Оценку “5” имеет 14,35% учащихся в школах больших городов, а в школах малых городов – лишь 4,49%

Показатель успешности выше у учащихся крупных городов – 96,72%, чем у учащихся малых городов – 89,89%.

Показатель качества значительно выше в крупных городах: 74,04% учащихся написали работу на “4” и “5”. В малых городах этот показатель составляет 55,05%.

Средняя оценка у учащихся крупных и малых городов практически совпадает – 3,84 и 3,49.

## Связь результатов уровневой работы с типом школы

Таблица 5. Связь результатов с типом школы

Тип школы	Кол-во школ	Кол-во учеников	Средний результат	Показатель успешности	Показатель качества
1. Основная школа	1	11	58,00%	81,81%	18,18%
2. Гимназия, средняя школа, общеобразовательная школа.	12	294	74,01%	95,23%	70,40%

Работы, выбранные для анализа, написаны 11 учащимися основной школы (1 школа) и 294 учащимися гимназий, средних и общеобразовательных школ (12 школ). (Таблица 5)

Средний результат в основной школе (58,00%) ниже, чем в гимназии, средней школе и общеобразовательной (74,01%). Показатель успешности (81,81%) в школе первого типа ниже этого же показателя (95,23%) в школах второго типа.

Показатель качества в основной школе (18,18%) очень отличается от показателя качества в школах второго типа (70,40%). Расхождение можно объяснить тем, что количество работ из основной школы, присланных для анализа, всего лишь 11.

## Результаты уровневой работы мальчиков и девочек

Таблица 6. Распределение оценок мальчиков и девочек

Критерии	Мальчики	Девочки
“1”	0,62%	0%
“2”	7,54%	2,05%
“3”	37,10%	14,38%
“4”	46,54%	68,49%
“5”	8,17%	15,06%
Средний результат	68,69%	78,72%
Средняя оценка	3,54%	3,96
Показатель успешности	91,82%	97,95%
Показатель качества	54,72%	83,56%

Проведённый анализ выявил разницу в оценках, полученных мальчиками и девочками:

- оценку “1” имеет один мальчик
- оценку “2” имеет больше мальчиков (7,54%), чем девочек (2,05%)
- оценку “3” имеет больше мальчиков (37,10%), чем девочек (14,38%)
- оценку “4” имеет больше девочек (68,49%), чем мальчиков (46,54%)
- оценку “5” имеет больше девочек (15,06%), чем мальчиков (8,17%).

Средний результат работы у девочек – 78,72%, у мальчиков – 68,69%. Показатель успешности работ у девочек выше, чем у мальчиков (97,95% и 91,82% соответственно). Показатель качества работ у девочек выше, чем у мальчиков (83,56% и 54,72% соответственно). Все показатели работы у девочек выше общих средних показателей.

## Сравнение результатов работы с результатами обучения по четвертям

Таблица 7. Сравнение результатов работы с результатами обучения по четвертям

	Мальчики	Девочки	Все учащиеся
1-3 четверти	3,32	3,87	3,59
Уровневая работа (оценка)	3,54	3,96	3,74
Уровневая работа (результат)	68,69%	78,72%	73,49%

Результаты уровневой работы как у мальчиков, так и у девочек выше, чем полученные ими оценки в 1-3 четвертях. Средняя четвертная оценка мальчиков – 3,32; а оценка, полученная за уровневую работу, – 3,54 (68,69%). Средняя четвертная оценка девочек – 3,87; а оценка девочек за уровневую работу 3,96 (78,72%). Средняя оценка для всех учащихся за уровневую работу (3,74) выше средней оценки в 1-3 четвертях (3,59). Результат уровневой работы у мальчиков и девочек выше годовых показателей соответственно на 0,22 и на 0,09.

## Связь результатов уровневой работы с особыми условиями обучения

Таблица 8. Связь результатов с особыми условиями обучения

Условия обучения	Средняя оценка	Средний результат	Показатель успешности	Показатель качества
Коррекционное обучение	3,07	62,3%	92,3%	15,38%
Индивидуальная программа	1	15%	0%	0%
Логопедическая помощь	3	58,77%	77,78%	22,23%
Другой язык общения в семье	3,5	64,5%	100%	25%

По данным таблицы 8, учащиеся, занимающиеся по индивидуальной программе, имеют очень низкие показатели выполненных работ: успешность выполнения работы составляет 0% (у остальных учащихся – 96,72%), качество работ – 0% (у остальных учащихся – 53,77%), средний результат – 15% (у остальных учащихся – 73,49%).

Коррекционное обучение даёт хороший показатель успешности – 92,3%, но низкий показатель качества – 15,38%.

Учащиеся, получающие логопедическую помощь, также имеют более низкие показатели выполнения работы. В этой группе учащихся показатель качества составляет 22,23%, показатель успешности – 77,78 %, а средний результат – 58,77%.

Учащиеся, которые используют в качестве языка домашнего общения не русский язык, имеют следующие показатели качества и успешности работы (соответственно 25% и 100%). Средний результат – 64,5% близок к среднему результату остальных учащихся 73,49 %, а средняя оценка – 3,5 практически совпадает со средней оценкой остальных учащихся 3,74.

## Образование учителей

На анкету, приложенную к уровневой работе, ответили 14 учителей. Все учителя, учащиеся которых выполняли уровневую работу, имеют высшее образование. Основная специальность учителей – русский язык и литература (9 человек), два человека имеют специальность русский филолог. Один человек имеет специальность филолог, учитель русского языка и литературы; один человек – учитель русского языка и литературы в основной школе; один человек – классный учитель 1- 6 классов. Высшее образование получено в вузах Эстонии (4 человека), в вузах России и других стран (10 человек).

## Связь результатов уровневой работы со стажем учителей

Таблица 9. Связь результатов уровневой работы со стажем учителей

Стаж	Средняя оценка	Показатель успешности	Показатель качества
До 15 лет	3,74	97,5%	66,67%
До 30 лет	3,62	91,2%	61,3%
Свыше 30 лет	4,06	97,87%	91,48%

Педагогический стаж учителей находится в пределах от 3 до 32 лет.

Как следует из данных таблицы 9, учителя со стажем работы свыше 30 лет имеют лучший показатель успешности (97,87%) и качества работ (91,48%). Средняя оценка их учащихся даже несколько выше общей средней оценки – 3,74. У учителей со стажем до 15 лет средняя оценка за работу совпадает с общей средней оценкой – 3,74. Показатель успешности у этой группы учителей практически совпадает со средним показателем (97,5% – ср.р. 96,72%), а показатель качества на 12,9% выше среднего республиканского показателя. У учителей третьей группы (стаж до 30 лет) средняя оценка и показатель успешности несколько ниже средних результатов, а показатель качества выше на 9,53% показателя качества по республике.

## Связь результатов уровневой работы с должностной ступенью учителя

Учителя, заполнившие анкеты, имеют должностную ступень “педагог”.

## Оценка уровневой работы учителями и их предложения

Свое мнение об уровневой работе в анкете высказали 14 учителей.

Учителя считают, что данная работа в полной мере отражает содержание курса русского языка II школьной ступени, поэтому она была по силам ученикам среднего этапа. Виды заданий, их разнообразие позволяли достаточно полно проверить знания, умения и навыки учащихся как по русскому языку, так и по литературе. Результаты работы удовлетворяют, так как в основном соответствуют четвертным оценкам, полученным в процессе обучения.

Замечания и предложения учителей:

- Работа была большой по объёму, поэтому не все учащиеся уложились в отведённое время.
- Особое внимание необходимо обращать на сроки изучения литературного материала.
- Сократить объём текста для слушания с 240 слов до 200-180 слов.
- Следует уделить больше внимания в работе будущего года лексикологии и фразеологии.
- Предусмотреть корректное оформление образцов в заданиях.
- Изменить по возможности оценивание: две части создавали трудности для ориентации учащихся.

## Заключение

Результаты проведённого анализа показали:

- Уровневая работа в целом и каждое её задание соответствовали требованиям, предъявляемым Государственной программой обучения к заканчивающим II школьную ступень обучения. Она дала объективную оценку знаниям и умениям учащихся по родному языку.
- Задания были посильными, соответствовали возрасту учащихся и проверяли результаты обучения, предусмотренные программой. Задания были направлены на проверку знаний, умений и навыков по языку и литературе.

- Средний результат выполнения работы – 73,49 % – можно считать хорошим. Он ниже среднего результата 2002/2003 года, который составлял 79,5%. Средняя оценка за уровневую работу – 3,74 – незначительно ниже средней оценки за работу прошлого года – 4,0. Показатель же качества – 53,77% – значительно ниже этого показателя прошлого учебного года (78,9%). Показатель успешности выполнения работы – 96,72% почти совпадает с соответствующим показателем 2002/2003 года – 96,74%.
- Одной из причин снижения результатов выполнения уровневой работы можно считать больший объём проверяемого материала: 8 заданий из 10 содержали два уровня проверки знаний учащихся. Следует также обратить внимание на низкие результаты одной основной школы, которые повлияли на общие показатели.
- Низкие результаты выполнения задания 5(2) и первая часть задания 4(6) позволяют утверждать, что по-прежнему в учебном процессе стоит уделять особое внимание формированию орфографических навыков и базовых знаний по синтаксису.
- При составлении уровневой работы в 2004/2005 учебном году следует включить несколько заданий тестового характера, которые требуют меньше времени на выполнение.

6. klassi vene keele tasemetöö

<http://ekk.edu.ee/riigieksamid/tasemetood/tase2005/>

#### VALIMISSE KUULUNUD KOOLID

<b>Maakond/linn</b>	<b>Kool</b>
<b>Harjumaa</b>	Loksa Vene Gümnaasium
	Maardu Põhikool
<b>Ida-Virumaa</b>	Kohtla-Järve 3. Keskkool
	Kohtla-Järve Humanitaarne Eragümnaasium
	Narva Kesklinna Gümnaasium
	Narva Õigeusu Humanitaarkool
<b>Järvamaa</b>	Paide Slaavi Gümnaasium
<b>Läänemaa</b>	Haapsalu Üldgümnaasium
<b>Lääne-Virumaa</b>	Rakvere Vene Gümnaasium
<b>Põlvamaa</b>	Räpina Ühisgümnaasium
<b>Pärnumaa</b>	Pärnu Slaavi Põhikool
<b>Tallinn</b>	Tallinna Kesklinna Vene Gümnaasium
	Tallinna Linnamäe Vene Lütseum
	Tallinna Paekaare Gümnaasium
	Tallinna Valdeku Gümnaasium
	Vladimir Kornijenko Eragümnaasium
<b>Tartumaa</b>	Tartu Puškini Gümnaasium
<b>Viljandimaa</b>	Viljandi Vene Gümnaasium