

Выпускной экзамен по русскому языку и литературе

2009

1. Цели проведения выпускного экзамена

Проведение выпускного экзамена по русскому языку и литературе преследует следующие цели:

- 1) проверить результаты обучения, предусмотренные Государственной программой обучения для основной школы и гимназии;
- 2) предоставить учащимся и учителям сведения о достигнутых результатах обучения;
- 3) предоставить школам возможность сравнивать результаты экзаменов с общереспубликанскими результатами;
- 4) помочь учителям осуществлять подготовку к экзаменам, совершенствовать учебный процесс и работу над содержанием обучения.

2. Общие статистические данные и результаты экзамена

Экзамен состоялся 15 июня 2009 года.

Экзамен сдавали 1678 выпускников.

Общий средний результат по 100-балльной системе – 68,32 баллов.

Минимальный результат – 0 баллов.

Максимальный результат – 100 баллов.

Таблица 1. Общая статистика результатов в разрезе трёх лет

	2007	2008	2009
Средний балл	70,18	65,13	68,32
Средняя оценка	3,63	3,45	3,58
Успешность («3», «4», «5»)	98,59	93,33	97,0
Качество («4» и «5»)	52,91	41,76	49,8

Статистические данные (Табл.1) свидетельствуют о том, что в общей картине результатов выпускного экзамена значительных изменений не наблюдается.

Связь результатов экзамена с местонахождением школы

По данным Таблицы 2, самые высокие результаты показали выпускники Пярнумаа – 72,16 балла. Самые низкие результаты показали выпускники Ляне-Вирумаа – 62,84 балла. Наличие незначительного количества работ из уездов Йыгевамаа, Пылвамаа, Вырумаа, Ярвамаа не позволяет учитывать результаты выпускников данных уездов при анализе общих статистических данных.

Таблица 2. Связь результатов экзамена с местонахождением школы

	N	N (%)	AUP	keskm	ÜUP	keskm(%)	min	mediaan	max	st. hälve
Harjumaa	420	42.90	65.25	66.65	68.06	66.65	4	67	98	14.63
Ida-Virumaa	380	38.82	68.23	69.75	71.27	69.75	24	70	100	15.09
Jõgevamaa	6	0.61	77.54	83.50	89.46	83.50	75	84	92	5.68
Järvamaa	2	0.20	40.59	66.00	91.41	66.00	64	66	68	2.83
Lääne-Virumaa	37	3.78	57.42	62.84	68.25	62.84	36	64	97	16.24
Põlvamaa	1	0.10		82.00		82.00	82	82	82	
Pärnumaa	31	3.17	67.36	72.16	76.97	72.16	51	71	97	13.10
Tartumaa	62	6.33	67.59	71.48	75.38	71.48	40	72	98	15.34
Valgamaa	37	3.78	61.64	66.27	70.90	66.27	41	65	90	13.89
Võrumaa	3	0.31	57.36	75.67	93.98	75.67	70	73	84	7.37
Kokku	979	100.00	67.39	68.32	69.26	68.32	4	69	100	14.94

Показатель успешности написанных работ, по данным Таблицы 3, составляет 97%. Максимальный показатель успешности работы – 100% – достигнут учащимися Пярнумаа. Самый низкий показатель успешности у учащихся Харьюмаа – 95,7%. **Показатель качества** написанных работ (Табл. 3) составляет 49,8%. Самый высокий показатель качества – 58,1% – достигнут учащимися Пярнумаа. Самый низкий показатель качества у учащихся Валгумаа– 37,8% .

Таблица 3. Показатель успешности и качества по уездам

	N	edukus	kvaliteet	edukus (%)	kvaliteet(%)
Harjumaa	420	402	193	95.7	46.0
Ida-Virumaa	380	373	207	98.2	54.5
Jõgevamaa	6	6	6	100.0	100.0
Järvamaa	2	2	0	100.0	0.0
Lääne-Virumaa	37	35	11	94.6	29.7
Põlvamaa	1	1	1	100.0	100.0
Pärnumaa	31	31	18	100.0	58.1
Tartumaa	62	61	35	98.4	56.5
Valgamaa	37	36	14	97.3	37.8

Võrumaa	3	3	3	100.0	100.0
Kokku	979	950	488	97.0	49.8

Связь результатов экзамена с типом школы

Статистические данные (Табл. 4) свидетельствуют о том, что выпускники школ, в которых основная школа и гимназия действуют как единое заведение, показывают результаты выше среднего – 69,55 баллов. Самые низкие результаты – у выпускников, обучавшихся в классах основной школы при гимназии – 58,19 баллов.

Таблица 4. Связь результатов экзамена с типом школы

	N	N (%)	AUP	keskm	ÜUP	keskm(%)	min	mediaan	max	st. hälve
gümnaasium, mille juures on põhikooli klasse	42	4.32	54.45	58.19	61.93	58.19	24	60	86	12.00
põhikool	85	8.74	58.11	61.39	64.67	61.39	35	60	94	15.20
põhikool ja gümnaasium, mis tegutsevad ühe asutusena	845	86.93	68.55	69.55	70.54	69.55	4	70	100	14.69
Kokku	979	100.00	67.39	68.32	69.26	68.32	4	69	100	14.94

Сравнение результатов экзамена юношей и девушек

Сравнение результатов экзамена юношей и девушек, приведенное в Таблице 5, показывает, что девушки получили более высокие средние баллы, чем юноши (соответственно 71,92 балла и 64,14 балла).

Таблица 5. Сравнение результатов экзамена юношей и девушек

	N	N (%)	AUP	keskm	ÜUP	keskm(%)	min	mediaan	max	st. hälve
Poiss	453	46.37	62.82	64.14	65.46	64.14	4	64	97	14.29
Tüdruk	524	53.63	70.67	71.92	73.17	71.92	36	72	100	14.54
Kokku	979	100.00	67.39	68.32	69.26	68.32	4	69	100	14.94

По данным таблицы 6, показатель успешности работ у девушек (98,7%) выше, чем у юношей (95,1%). Показатель качества работ у девушек значительно выше показателя качества работ у юношей (соответственно 60,7% и 37,3%).

Таблица 6. Показатель успешности и качества работ у юношей и у девушек

	N	edukus	kvaliteet	edukus (%)	kvaliteet(%)
Poiss	453	431	169	95.1	37.3
Tüdruk	524	517	318	98.7	60.7
Kokku	979	950	488	97.0	49.8

Распределение оценок

Из таблицы 7 следует, что больше всего учащихся получили оценку «3» – 47,32%, меньше всего – оценку «2» – 6,8 %. На долю оценок «4» и «5» приходится 47,53%.

Таблица 7. Распределение оценок

	2	3	4	5	Kokku
1	0	1	0	0	1
2	1	25	0	0	26
3	6	378	78	0	462
4	0	79	263	34	376
5	0	2	35	74	111
Kokku	7	485	376	108	976

Статистика результатов экзамена по заданиям

Работа состоит из трех частей:

- 1) чтение, работа с двумя текстами (Табл. 8 задание 1,2);
- 2) сочинение-миниатюра (Табл. 8 часть II, аспект 1-4);
- 3) лингвистические задания (Табл. 8 часть III, задание 1-14).

Таблица 8. Общая статистика результатов экзамена по заданиям

	miinimum	keskmine	keskmine.protsent	maksimum	st.hälve
ül1.1	0.50	9.43	67.37	14.00	2.74
ül1.2	0.00	12.45	77.79	16.00	2.25
osa2.aspekt1	0.00	12.77	63.84	20.00	5.07
osa2.aspekt2	0.00	4.67	46.74	10.00	3.26
osa2.aspekt3	0.00	3.41	68.14	5.00	1.14
osa2.aspekt4	0.00	3.62	72.32	5.00	1.07
ül3.1	0.00	1.04	69.29	1.50	0.49
ül3.2	0.00	2.42	80.59	3.00	0.64
ül3.3	0.00	1.41	70.61	2.00	0.64
ül3.4	0.00	1.87	93.54	2.00	0.36
ül3.5	0.00	1.57	78.65	2.00	0.45
ül3.6	0.00	1.07	71.43	1.50	0.49
ül3.7	0.00	1.16	77.43	1.50	0.40

ül3.8	0.00	2.90	64.43	4.50	1.35
ül3.9	0.00	2.09	69.63	3.00	0.84
ül3.10	0.00	1.18	58.84	2.00	0.62
ül3.11	0.00	1.28	85.05	1.50	0.42
ül3.12	0.00	1.41	70.48	2.00	0.52
ül3.13	0.00	1.49	74.54	2.00	0.59
ül3.14	0.00	1.10	73.24	1.50	0.52

Статистические данные (Табл. 8) свидетельствуют о том, что в Части I при выполнении задания 2 учащиеся показали средний результат выше, чем при выполнении задания 1 (соответственно 77,79% и 67,37%).

При выполнении Части II (сочинение-миниатюра) самые большие проблемы учащиеся испытывают с грамотностью: в аспекте «орфография и пунктуация» (Табл. 8 аспект 2) у учащихся самые низкие результаты – 46,74%.

Серьезные проблемы вызывает у учащихся раскрытие темы: в аспекте «содержание» (Табл. 8 аспект 1) средний результат выполнения – 63,84%, что значительно ниже результатов в аспектах «словарный запас и стиль» (Табл. 8 аспект 3) и «связность текста и композиция» (Табл. 8 аспект 7).

В Части III самых высоких результатов учащиеся достигли при выполнении задания 3 (определение лексического значения слова): результат выполнения – 93,54%. Самые низкие результаты достигнуты в задании 10 (определение типа сказуемого) – 58,84 %.

3. Характер типичных ошибок в экзаменационной работе

3.1. Характер типичных ошибок в Части I

В первой части экзаменационной работы выпускники чаще всего испытывали трудности при выполнении заданий, которые связаны с

- 1) умением определить тему и основную мысль текста (заголовок, придуманный учащимися, не отражает ни тему, ни основную мысль текста):

текст № 1:

«Маруся», «Подруга моей сестры», «Счастливое будущее»;

текст № 2

«В путешествии», «Красивая история про любовь», «Путешествия в разные точки мира», «Путешествие Маруси Весницкой»;

- 2) содержанием текста/ пониманием содержания текста (см. Табл.9).

Таблица 9. Типичные ошибки учеников в заданиях, связанных с пониманием содержания текста

текст № 1	Ответы учеников
вопрос 2	<i>Боря – ученик реальной гимназии, ученик реального училища, кавалер</i>

	<i>Маруси; Галя – гимназистка старших классов, подруга сестры, гимназистка, моя сестра;</i>
вопрос 3	<i>Перед началом медленного танца на катке зажигались разноцветные огни, а гимназистки в шубках катались по кругу. Перед началом танца очищали круг.</i>
вопрос 8	<i>Пока принц болел, его старались развлекать. Принц не мог уехать, так как был очарован Марусей. Принц не уехал из Киева, так как хотел на Марусе жениться. Он увидел на балу Марусю и решил остаться еще на два дня.</i>
текст № 2	
задание 3 (заполнение таблицы)	<i>Российско-тайландские отношения начинают развиваться в разных странах, в дальних странах, в столице Таиланда, в конце прошлого века.</i>
вопрос 4	<i>Великого князя встречал принц Чакрабон. Великого князя встречал брат наследника.</i>

3) умением подобрать синонимы:

текст № 2, задание 6:

к слову «безукоризненно» в качестве синонима предлагают следующие слова:
красиво, неординарно, роскошно.

3.2. Характер типичных ошибок в Части II

При написании сочинения-миниатюры, как уже отмечалось выше, большинство учащихся не умеет оформлять речь в соответствии с орфографическими, грамматическими и пунктуационными нормами литературного языка. В сочинениях чаще всего встречаются ошибки, перечень которых представлен в Таблице 10.

Таблица 10. Типичные ошибки выпускников

Орфографические ошибки	Пунктуационные ошибки	Речевые ошибки
<i>* <u>правописание гласных в</u> <u>корне слова совпадают,</u> <i>посматреть, нещета,</i> <i>болкон, герлянда,</i> <i>отдохнуть, атистат,</i></i>	<i>*<u>отсутствие знака</u> <u>препинания при словах,</u> <u>грамматически не</u> <u>связанных с членами</u> <u>предложения:</u></i>	<i>* <u>неуместное/</u> <u>неоправданное</u> <u>повторение одного и</u> <u>того же слова /</u> <u>однокоренных слов:</u></i>

<p><i>ресторан, поповор, предложить, премьер, интирес, толантливый, остоновиться, выросту;</i></p> <p><u>* правописание имен собственных:</u> <i>доктор Ватцон, Тургеньев, Финландия, Английя, Мустомяэ, Эльфовая башня в Париже, Вотикан, москва, Туапсэ;</i></p> <p><u>* правописание разделительного Ь и Ъ знаков:</u> <i>сьехать, подратъся;</i></p> <p><u>* правописание приставок:</u> <i>расеянный, происходит, прикрасный, зоступаться, безсовестный, прикрасный;</i></p> <p><u>* правописание окончаний имен существительных:</u> <i>(на) велосипеди, (в) жизни, информаця, англичани,(в) сочинение, спортам,</i></p>	<p><i>Наверное из-за того, что Саша старше меня; На родине своей мамы я была к сожалению один раз; для меня например это было трудно; По-моему в гимназии учиться труднее, чем сейчас; Может быть спорт и помог мне стать сильным;</i></p> <p><u>* отсутствие знаков препинания в предложениях с причастным/деепричастным оборотом:</u> <i>Подводя итог я хочу сказать, что школа мне не нравится; мне нарвится зимний лес одетый в серебро;</i></p> <p><u>*отсутствие знака препинания в сложносочиненном предложении:</u> <i>Тогда я всех животных любила но сейчас кошки мне нравятся больше; Погода отстояла хорошая и мы уехали довольные;</i></p> <p><u>* отсутствие знака препинания в сложноподчиненном предложении:</u> <i>Когда я пошла в школу бабушка подарила мне красивый рюкзак; У меня появилось много новых друзей по которым я безумно скучаю; Я надеюсь что в жизни у каждого должен быть друг.</i></p> <p><u>* лишние знаки препинания.:</u> <i>Это, мой лучший друг; На жизненном пути, нам встречается много людей, Веером, мы отправились на</i></p>	<p><i>Хочу рассказать вам о своём лучшем друге. У меня есть лучший друг; Это памятник памяти погибшим морякам броненосца «Русалка»;</i></p> <p><u>* неразличение (смешение) паронимов:</u> <i>дружественный поступок; я одела красивое платье;</i></p> <p><u>* непонимание /незнание точного значения слова/устойчивого сочетания:</u> <i>престижная подруга, олицетворение божества животными;</i></p> <p><u>* нарушение лексической сочетаемости слов:</u> <i>делать реферат; разрешать математические задачи, собака – преданный зверек; учиться на высшее образование;</i></p> <p><u>* употребление слов и выражений сугубо разговорного стиля, канцеляризмов, жаргонизмов.</u></p>
--	---	---

<p><i>реакция, больницы;</i></p> <p>* <u>правописание окончаний имен прилагательных:</u> <i>интереснова, незначительнами;</i></p> <p>* <u>правописание личных окончаний глаголов:</u> <i>учутся, смеешься, служит, првлекаит, уходит, надеется, добиваются;</i></p> <p>* <u>правописание –тся,-ться:</u> <i>(вам это) понравиться, купацца, (ребенок) радуется,</i></p> <p>* <u>правописание -Н-/-НН- в разных частях речи:</u> <i>школа законченна, приятно удивленна, родственники, серебрянный, подосинновик;</i></p> <p>* <u>правописание союзов:</u> <i>потомучто, каторый, за-то;</i></p>	<p><i>озеро.</i></p> <p>* <u>оформление предложений с прямой речью:</u> <i>Помню, еще в детском саду воспитательница спросила «А кем вы хотите стать, когда вырастете?»; Моя мама всегда говорит: в Греции есть всё.</i></p>	<p><u>просторечных слов-паразитов:</u> <i>Мы попали на крутую дискотеку; ужасно люблю музыку Земфиры;</i></p> <p>* <u>ошибки в построении предложений с причастными и деепричастными оборотами:</u> <i>Отдохнув, путешествие продолжилось; Рассказав эту историю, напрашивается вывод о необходимости контролировать себя;</i></p> <p>* <u>неправильное употребление предлогов:</u> <i>думать о окончании школы, приходит со школы, путешествие в зимние каникулы в Санкт-Петербург;</i></p> <p>* <u>нарушение границы предложения:</u> <i>Компьютер нужен. Потому что он помогает в учёбе. Я хочу рассказать о своём городе. В котором я родился.</i></p> <p>* <u>нарушение правил управления:</u> <i>наслаждаться чтению, радоваться жизнью,</i></p>
--	---	---

<p>* раздельное и дефисное написание частиц: <i>в тоже время, какого-то, тотли это друг, как-бы, еслибы, как-будто,</i></p> <p>* правописание <i>НЕ</i> с <u>различными частями речи</u>: <i>нетолько, некажется, неполадили, нескем, нывысокий.</i></p>		
--	--	--

У ряда учащихся слабо сформированы следующие умения:

- выразить и обосновать свои мысли о прочитанном, увиденном, услышанном;
- последовательно излагать свои мысли;
- определять объём сочинения.

3.3. Характер типичных ошибок в Части III

В ходе анализа результатов третьей части экзаменационной работы были выявлены типичные ошибки, на которые учителям русского языка рекомендуется обратить особое внимание:

- 1) чтение схемы простых предложений;
- 2) построение предложения с деепричастным оборотом;
- 3) определение типа синтаксической связи в словосочетании.

Выводы

Результаты проведенного анализа показали:

- Экзаменационная работа в целом и каждое ее задание соответствовали требованиям, предъявляемым Государственной программой обучения к заканчивающим основную школу.
- Задания каждой части работы были посильными, соответствовали возрасту учащихся и проверяли результаты обучения, предусмотренные Государственной программой обучения.
- Средний результат выполнения работы несколько выше среднего результата 2008 года (соответственно 68,32 балла и 65,13 балла). Средняя оценка за экзаменационную работу – 3,58 – незначительно выше средней оценки за работу прошлого года – 3,45. Показатель успешности выполнения работы – 97,0 % выше соответствующего показателя 2008 года – 93,33%. Показатель качества значительно выше показателя качества прошлого учебного года (соответственно 41,76% и 49,8%).
- Анализ результатов экзаменационной работы по заданиям и анализ типичных ошибок позволяет утверждать, что по-прежнему в учебном процессе стоит уделять особое внимание на формирование навыков функционального чтения и

умений оформлять речь в соответствии с орфографическими, грамматическими и пунктуационными нормами русского литературного языка.