

## Уровневая работа по русскому языку для 6 класса

*Нина Раудсеп*

### Цели проведения уровневой работы

Проведение уровневой работы в 6 классе преследовало следующие цели:

- проверить результаты обучения учащихся на II школьной ступени обучения;
- проверить соответствие результатов обучения Государственной программе по родному языку;
- оценить уровень овладения языковыми умениями и навыками, предусмотренными Государственной программой по предмету для II школьной ступени обучения;
- предоставить информацию Министерству образования и науки, отделам образования, школам и родителям о результатах обучения русскому языку;
- координировать учебный процесс в соответствии с содержанием и формой уровневых работ.

### Структура уровневой работы, типы заданий

Уровневая работа состоит из двух одинаковых по содержанию вариантов, отличающихся порядком расположения заданий. Для удобства изложения в дальнейшем номер задания приводится по варианту А, в скобках указывается номер того же задания в варианте Б.

Количество заданий — 10. Максимальное количество баллов за всю работу — 100. Баллы за работу распределяются следующим образом: 15 баллов — задания 2 (3), 9 (8), 10 (9); 10 баллов — задания 1, 6 (7), 7 (6), 8 (10); 5 баллов — задания 3 (2), 4 (5), 5 (4).

В уровневой работе использовались задания разных типов:

- задания закрытого типа с выбором варианта ответов: 1 (1), 2 (3) — пункт 15 (20);
- задание с открытым ответом на вопрос 2 (3) — пункты 11 (16), 12 (17), 13 (18), 14 (19);
- задание на заполнение пропусков букв 9 (8);
- задание на восстановление соответствий 4 (5);
- задания на подбор и (или) распознавание частей речи 6 (7), 7 (6), плеоназмов 5 (7), однокоренных слов 6 (7), антонимов, синонимов 2 (3) — пункты 16 (21), 17 (22), литературных жанров 3 (2);

- задание на образование формы родительного падежа множественного числа имён существительных 8 (10);
- задание на составление предложений и расстановку знаков препинания 10 (9).

### Соответствие уровневой работы Государственной программе обучения

Работа в целом и каждое задание в отдельности проверяет уровень сформированности компетенций (языковой, орфографической, пунктуационной, речевой, коммуникативной) в соответствии с действующей в основной школе Государственной программой по русскому языку для II ступени обучения (4-6 классы) и отвечает требованиям этой программы (РТ I 2002: 908-911).

Уровневая работа содержит задания, которые проверяют

- 1) языковые знания, умения, навыки;
- 2) знания по литературе;
- 3) коммуникативные умения.

Уровневая работа проверяет

- умение воспринимать на слух информацию, содержащуюся в тексте, — 1;
- умение озаглавить текст 2 (3) — п. 11 (16);
- умение понимать содержание текста и отвечать на вопросы по содержанию — 2 (3) п. 12,14 (17,19);
- умение интерпретировать значение слов 2 (3) — п. 13 (18);
- умение подбирать синонимы и антонимы 2 (3) — п. 16 (21), 17 (22);
- умение определять прямое и переносное значение слова 2 (3) п. 15 (20);
- орфографические навыки — 9 (8): правописание в корне слова проверяемых и непроверяемых гласных и согласных, чередующихся гласных, гласных после шипящих и Ц, звонких и глухих согласных, непроизносимых согласных; гласных после Ц в окончаниях существительных;
- умение определять части речи 6 (7), 7 (8);
- умение образовывать формы родительного падежа множественного числа имён существительных 8 (10);
- умение подбирать однокоренные слова 6 (7);
- синтаксические и пунктуационные умения и навыки 10 (9): составление простых и сложных предложений, расстановку знаков препинания в простом предложении, осложнённом однородными членами, расстановку знаков препинания в простом предложении, осложнённом причастным оборотом, расстановку знаков препинания в простом предложении, осложнённом деепричастным оборотом, расстановку знаков препинания в сложном предложении;
- соблюдение норм культуры речи 5 (4), 8 (10);
- знание эпических жанров литературы 3 (4);
- знание изученных литературных произведений и их авторов 4 (5).

Из сквозных тем в работе представлена — «Окружающая среда и устойчивое развитие».

Работа была проведена 24 апреля 2008 года. Для выполнения работы предоставлялся один академический час.

### Общая статистика результатов

Работы, выбранные для анализа, написаны учащимися пяти уездов ЭР (Харьюмаа, Ида-Вирумаа, Ляянемаа, Ляяне-Вирумаа, Тартумаа).

Анализ уровневой работы основывается на результатах работ 1726 учащихся (из них 887 мальчиков, 834 девочки; 5 учащихся не указали пол).

**Таблица 1.** Общая статистика результатов

| Количество учеников | Показатель успешности | Показатель качества | Максимальное количество баллов за работу | Макс./ мин. результат | Средний результат | Средняя оценка |
|---------------------|-----------------------|---------------------|--|-----------------------|-------------------|----------------|
| 1726                | 98,80%                | 79,40 %             | 100                                      | 100 / 18              | 79,80%            | 4,04           |

**Показатель успешности** написанных работ (удельный вес выполнивших правильно от 45% до 100% работы) составляет 98,80%. Максимальный показатель успешности уровневой работы — 100%. Самый низкий показатель успешности — 18%.

**Показатель качества** написанных работ (удельный вес выполнивших правильно от 70% до 100% работы) составляет 79,40 %.

Максимальное количество набранных учащимися баллов — 100.

Максимальный результат за работу — 100 %, минимальный результат — 18%.

**Средний результат** учащихся, работы которых проанализированы, — 79,80 %.

**Средняя оценка** за работу — 4,04.

### Сравнение результатов уровневой работы

**Таблица 2.** Результаты уровневой работы 2005 – 2008 гг.

|                       | 2005 год | 2006 год | 2007 год | 2008 год |
|-----------------------|----------|----------|----------|----------|
| Количество учеников   | 311      | 444      | 911      | 1726     |
| Показатель успешности | 93,25%   | 98,19%   | 98,10%   | 98,80%   |
| Показатель качества   | 52,09 %  | 73,13 %  | 65,80%   | 79,40%   |

|                                   |        |        |        |        |
|-----------------------------------|--------|--------|--------|--------|
| Средний результат                 | 69,07% | 76,37% | 73,98% | 79,80% |
| Минимальный результат<br>(баллы)  | 29,5   | 0      | 25     | 18     |
| Максимальный результат<br>(баллы) | 98     | 99     | 100    | 100    |
| Средняя оценка                    | 3,56   | 3,90   | 3,77   | 4,04   |

Проведённый анализ показал, что самые высокие результаты были достигнуты учащимися в 2008 году, когда количество выбранных для анализа работ (1726) значительно превышало количество работ 2005 года (311), 2006 (444) и 2007 (911) гг.

Показатель успешности в течение четырёх лет (с 2005 по 2008 год включительно) повышается: 2005 год — 93,25%, 2006 год — 98,19%, 2007 год — 98,10 %, 2008 год — 98,80%.

Показатель качества самым высоким оказался в 2008 году (79,40%), а самым низким — в 2005 году (52,09%).

Средний результат выполнения заданий 2008 года (79,80%) превышает результат 2005 года (69,07%) на 10,73%; результат 2006 года — (76,37%) на 3,43%; и результат 2007 года (73,98%) на 5,82%.

Минимальный результат за работу самым низким оказался в 2006 году (0 баллов). Минимальный результат 2008 года (18 баллов) незначительно ниже минимального результата 2007 года (25 баллов).

Максимальный результат 2008 года — 100 баллов.

Средняя оценка за работу 2008 года (4,04) оказалась самой высокой по сравнению со средней оценкой 2005 г., 2006 г., 2007 г. (соответственно 3,56; 3,90; 3,77).

**Таблица 3.** Распределение оценок

| Оценка | Процент получивших |
|--------|--------------------|
| «5»    | 26,53              |
| «4»    | 52,82              |
| «3»    | 19,47              |
| «2»    | 1,06               |
| «1»    | 0,12               |

Анализ результатов уровневой работы 2008 года показал, что работа была посильной для большинства учащихся: 98,82% от общего числа писавших справились с работой успешно. Из таблицы 3 вытекает, что на долю «4» и «3» приходится 72,29%. Оценку «4» получили — 52,82%. На долю «2» и «1» приходится 1,18%. В 2008 году увеличился процент получивших за работу «5» — 26,53%. В 2007 году процент получивших «5» составлял 12,69% .

**Таблица 4.** Общая статистика результатов по уездам

| Уезд          | Кол-во учащихся | Средний результат за работу (%) | Максимальное количество баллов за работу | Минимальное количество баллов за работу | Показатель качества (%) | Показатель успешности (%) |
|---------------|-----------------|---------------------------------|--|---|-------------------------|---------------------------|
| Харьюмаа      | 899             | 80,69                           | 100                                      | 36                                      | 82,00                   | 99,41                     |
| Ида-Вирумаа   | 676             | 79,58                           | 99                                       | 18                                      | 78,82                   | 98,10                     |
| Ляянемаа      | 13              | 77,37                           | 96                                       | 53                                      | 69,20                   | 100                       |
| Ляяне-Вирумаа | 19              | 73,46                           | 97                                       | 50                                      | 73,71                   | 100                       |
| Тартумаа      | 119             | 75,89                           | 100                                      | 44                                      | 64,70                   | 98,33                     |

Из таблицы 4 следует, что во всех уездах учащиеся справились с работой успешно. Самый высокий средний результат был достигнут учащимися Харьюмаа — 80,69, самый низкий средний результат у учащихся Ляяне-Вирумаа — 73,46.

Минимальное количество баллов, полученное за работу, — 18 — в Ида-Вирумаа. Максимальное количество набранных учащимися баллов — 100 — в Харьюмаа и Тартумаа.

Следует отметить, что максимальное количество баллов во всех уездах превышало 95.

Наивысший показатель качества работы — 100% — не достигнут ни в одной школе. Самый высокий показатель качества в Харьюмаа — 82,00%. Самый низкий показатель качества в Тартумаа — 64,70%.

**Таблица 5.** Связь результатов работы с местонахождением школы

| Критерии                  | Крупный город | Уездный город | Маленький город |
|---------------------------|---------------|---------------|-----------------|
| Количество учащихся       | 187           | 93            | 1446            |
| Средний результат (%)     | 81,42         | 77,41         | 76,01           |
| Показатель успешности (%) | 98,40         | 85,72         | 99,12           |

|                                |       |       |       |
|--------------------------------|-------|-------|-------|
| Показатель качества (%)        | 73,86 | 71,01 | 80,61 |
| Минимальный результат (баллы)  | 26    | 18    | 38    |
| Максимальный результат (баллы) | 100   | 98    | 100   |

При сравнении результатов работы, связанных с местонахождением школы, выявляется ряд закономерностей (Таблица 5).

Средний результат у учащихся крупных городов несколько выше (81,42), чем у учащихся школ уездных и маленьких городов (соответственно 77,41 и 76,01).

Минимальное количество баллов (38), набранных учащимися маленьких городов, несколько выше, чем минимальное количество баллов, набранное учащимися крупных городов и уездных городов (соответственно 18 и 26).

Самый высокий показатель успешности у учащихся маленьких городов — 99,12%, самый низкий показатель успешности у учащихся уездных городов — 85,72%.

Показатель качества у учащихся маленьких городов также самый высокий — 80,61%, самый низкий — у учащихся уездных городов — 71,01%.

**Таблица 6.** Связь результатов работы с типом школы

| Тип школы                                   | Кол-во учеников | Средний результат (баллы) | Минимальный результат (баллы) | Максимальный результат (баллы) |
|---|-----------------|---------------------------|-------------------------------|--------------------------------|
| 1. Основная школа                           | 95              | 76,30                     | 72,60                         | 100                            |
| 2. Основная школа и гимназия                | 1619            | 80,70                     | 79,92                         | 98,81                          |
| 3. Общеобразовательный класс балетной школы | 12              | 74,81                     | 58,33                         | 100                            |

Работы, выбранные для анализа, написаны 1619 учащимися основных школ и гимназий, 95 учащимися основной школы и 12 учащимися общеобразовательного класса балетной школы.

Самый низкий средний результат в общеобразовательном классе балетной школы — 74,81. Самый высокий средний результат в основной школе и гимназии — 80,70.

Максимальное количество баллов — 100 — за работу получили учащиеся гимназии и основной школы и учащиеся общеобразовательного класса балетной школы.

Минимальное количество баллов — 58,33 — получили учащиеся общеобразовательного класса балетной школы.

**Таблица 7.** Связь результатов работы с особыми условиями обучения

| Условия обучения | Количество учащихся | Средний результат (баллы) | Минимальный результат (баллы) | Максимальный результат (баллы) |
|------------------|---------------------|---------------------------|-------------------------------|--------------------------------|
|                  |                     |                           | 41                            | 93                             |

|                         |    |       |    |    |
|-------------------------|----|-------|----|----|
| Коррекционное обучение  | 56 | 67,43 |    |    |
| Логопедическая помощь   | 51 | 61,02 | 26 | 93 |
| Индивидуальное обучение | 2  | 79,01 | 65 | 93 |
| Другой язык общения     | 10 | 78,53 | 60 | 93 |

Данные таблицы 7 показывают, что учащиеся с особыми условиями обучения имеют более низкий средний результат за работу, чем учащиеся без особых образовательных потребностей. Самый низкий результат показали учащиеся, получающие логопедическую помощь — 61,02 балла, минимальный результат — 26 баллов. Самые высокие результаты показали учащиеся, находящиеся на коррекционном обучении, — 79,01 баллов, минимальный результат — 65 баллов.

### Результаты выполнения отдельных заданий уровневой работы

**Таблица 8.** Результаты выполнения отдельных заданий (%)

| №        | Содержание   | Все ученики | Мальчики | Девочки | Разница выполнения заданий между мальчиками и девочками |
|----------|--|-------------|----------|---------|---|
| 1        | Восприятие информации, содержащейся в тексте, на слух  | 94,09       | 93,22    | 95,01   | 1,79  |
| 2<br>(3) | Ответы на вопросы по содержанию, интерпретация значение слов, подбор синонимов и антонимов, определение прямого и переносного значения слова | 71,63       | 68,21    | 75,36   | 7,5   |
| 3<br>(2) | Определение эпических жанров литературы  | 85,10       | 83,77    | 86,59   | 2,82  |
| 4<br>(5) | Определение автора изученного литературного произведения   | 67,83       | 2,64     | 73,33   | 10,69   |
| 5<br>(4) | Культура речи: плеоназмы   | 73,65       | 71,03    | 76,50   | 5,47  |
| 6<br>(7) | Подбор однокоренных слов, относящихся к разным частям  | 75,05       | 72,41    | 77,82   | 5,41  |

|           |   |       |       |       |      |
|-----------|---|-------|-------|-------|------|
|           | речи  |       |       |       |      |
| 7<br>(6)  | Определение частей речи   | 81,90 | 78,24 | 85,81 | 7,57 |
| 8<br>(10) | Культура речи: образование формы родительного падежа множественного числа имён существительных. | 73,74 | 71,95 | 75,56 | 3,61 |
| 9<br>(8)  | Правописание гласных и согласных  | 90,30 | 88,91 | 91,80 | 2,89 |
| 10<br>(9) | Составление предложений, расстановка знаков препинания в простом и сложном предложениях         | 78,43 | 75,55 | 81,53 | 5,98 |

Уровневая работа состоит из 10 заданий, выполнение которых в сумме даёт 100 баллов.

Задания уровневой работы 5 (4), 6 (7), 7 (6), 8 (10), 9 (8), 10 (9) проверяют языковые знания, умения, навыки; задания 3 (2), 4 (5) проверяют знания по литературе; задания 1, 2 (3) проверяют коммуникативные умения.

Сравнение результатов уровневой работы (Таблица 8) показывает, что девочки по сравнению с мальчиками все задания выполнили более успешно. В шести заданиях из десяти разница выполнения составляет более 5%. Самая высокая разница результатов наблюдается в задании 4 (5) и составляет 10,69%. Самая низкая разница результатов в задании 1, она составляет 1,79 %.

#### Задание 1. Восприятие информации на слух

Задание контролирует навыки слушания, т.е. умение внимательно слушать, понимать и анализировать текст, определять значимость содержащейся в нем информации. Учащиеся должны, опираясь на услышанный текст, отметить в соответствующей графе «Верно» (правильное утверждение), в графе «Неверно» (неправильное утверждение) и «Нет информации в тексте» (отсутствие информации).

**Таблица 9.** Результаты выполнения задания 1

| Утверждение № | Выполнение (%) |
|---------------|----------------|
| 1.            | 97,91          |
| 2.            | 97,05          |

|     |       |
|-----|-------|
| 3.  | 88,97 |
| 4.  | 97,10 |
| 5.  | 93,14 |
| 6.  | 99,30 |
| 7.  | 95,48 |
| 8.  | 94,44 |
| 9.  | 87,62 |
| 10. | 89,62 |

Все учащиеся хорошо справились с этим заданием. Средний результат выполнения задания — 94,04% — самый высокий за последние годы (ср. 2005 г. — 86,27%, 2006 г. — 84,36%, 2007 г. — 80,56%). Статистические данные, приведённые в таблице 9, показывают, что учащиеся лучше всего справились с утверждением 1, средний результат выполнения — 97,91%. Наибольшие трудности у учащихся вызвало утверждение 9, средний результат выполнения — 87,62 %.

Сравнительный анализ типичных ошибок учащихся, которые показали низкие результаты тестирования (PISA), и учащихся других школ позволяет сделать вывод, что существенной разницы в выполнении задания 1 не наблюдается.

#### Задание 2 (3). Чтение. Работа с текстом

Задание контролирует навыки понимания и анализа текста, умение найти нужную информацию в тексте, выразить своё отношение к ней, излагать мысли в письменной форме, а также умение интерпретировать значение слов, подбирать синонимы и антонимы, определять прямое и переносное значения слова.

**Таблица 10.** Результаты выполнения задания 2 (3)

| Пункт № | Выполнение % |
|---------|--------------|
| 11 (16) | 66,08        |
| 12 (17) | 67,04        |

|         |       |
|---------|-------|
| 13 (18) | 54,92 |
| 14 (19) | 63,09 |
| 15 (20) | 75,70 |
| 16 (21) | 84,45 |
| 17 (22) | 78,62 |

Средний результат выполнения задания — 71,63%. Статистические данные, приведённые в таблице 10, показывают, что лучших результатов учащиеся добились при выполнении п.16 (21), в котором следовало подобрать синонимы и антонимы к словам. Средний результат выполнения — 84,45%. Хуже учащиеся справились с п. 11 (16), 12 (17), 14 (19), в которых следовало ответить на вопросы по содержанию текста. Средний результат соответственно — 66,08%, 67,04%, 63,09%. Наибольшие сложности у учащихся вызвал п. 13 (18), в котором следовало объяснить значение слов *отыгралась зима-хозяйка*. Средний результат выполнения — 54,92%.

Учащиеся, которые показали низкие результаты тестирования (PISA), с заданием 2 справились плохо. Большинство учащихся не сумели озаглавить текст п.11 (16). Большие трудности у учащихся вызвали п. 16 (21), 17 (22) — учащиеся не сумели подобрать синонимы и антонимы.

**Задание 3 (4). Определение жанров эпоса**

Задание контролирует, как учащимися усвоены литературные жанры. Учащимся предлагается определить, какие из перечисленных жанров (новелла, рассказ, повесть, лирическое стихотворение, роман, басня, притча, комедия) являются эпическими.

**Таблица 11.** Результаты выполнения задания 3 (4)

| Пункт № | Выполнение (%) |
|---------|----------------|
| 18 (11) | 78,62          |
| 19 (12) | 81,87          |
| 20 (13) | 84,24          |
| 21 (14) | 87,78          |
| 22 (15) | 85,17          |

Средний результат выполнения задания — 85,10%. Статистические данные, приведённые в таблице 11, показывают, что все учащиеся хорошо усвоили эпические жанры литературы.

У учащихся, которые показали низкие результаты тестирования (PISA), выполнение задания 3 вызвало некоторые трудности, например, многие учащиеся отметили, что лирическое стихотворение относится к эпосу.

Задание 4 (5). Определение автора изученного литературного произведения

Задание контролирует знание фактического материала по литературе. Учащимся предлагается определить, кто из перечисленных авторов — А. С. Пушкин, И. А. Крылов, О. Уайльд, А. П. Чехов, Л. Н. Толстой — является автором следующих произведений: «Слон и Моська», «Арап Петра Великого», «Сила детства», «Мальчик-звезда», «Каштанка».

**Таблица 12.** Результаты выполнения задания 4 (5)

| Пункт № | Выполнение (%) |
|---------|----------------|
| 23 (28) | 61,88          |
| 24 (29) | 74,57          |
| 25 (30) | 69,47          |
| 26 (31) | 72,93          |
| 27 (32) | 60,14          |

Средний результат выполнения задания — 67,83% — самый низкий результат в работе. Статистические данные, приведённые в таблице 12, показывают, что фактический материал по литературе учащиеся знают хуже, чем теоретический. Лучше всего учащиеся определяют автора басни «Слон и Моська» (74,57%), хуже всего помнят автора рассказа «Сила детства» (60,14%).

Следует отметить, что в предыдущие годы (2006-2007) показатели заданий по литературе были достаточно высокими. Средний результат выполнения подобного задания в 2006 г. — 83,09% , в 2007 г. — 80,72%. Значительно ниже был только результат 2005 г. — 61,24%.

Учащиеся, которые показали низкие результаты тестирования (PISA), с заданием 4 справились плохо. Одна треть учащихся не сумела определить автора изученных произведений.

Задание 5 (6). Культура речи: плеоназмы

Задание контролирует умение определить наличие в тексте лишних слов, значение которых уже выражено другими словами (*круглые шары, кудрявые локоны, ледяные сосульки*). Учащимся предлагается найти в предложениях по два слова, которые означают одно и то же.

**Таблица 13.** Результаты выполнения задания 5 (6)

| Пункт №                        | Выполнение (%) |
|--------------------------------|----------------|
| 28 (23) круглыми шарами        | 61,88          |
| 29 (24) кудрявые локоны        | 74,57          |
| 30 (25) (на) ледяных сосульках | 69,47          |
| 31 (26) вновь возобновили      | 72,93          |
| 32 (27) низкорослым карликом   | 60,14          |

Средний результат выполнения задания — 73,65%. Статистические данные, приведённые в таблице 8, показывают, что наибольшие трудности у учащихся вызвали п. 28 (23), 32 (27) — *круглые шары, низкорослый карлик*. Средний результат выполнения соответственно — 61,88 % и 60,14 %.

Сравнительный анализ типичных ошибок учащихся, которые показали низкие результаты тестирования (PISA), и учащихся других школ позволяет сделать вывод, что существенной разницы в выполнении задания 5 (6) не наблюдается.

Задание 6 (7). Подбор однокоренного слова другой части речи

Задание контролирует умение определять части речи и умение образовывать однокоренные слова. Учащимся предлагается к указанным словам подобрать однокоренные слова другой части речи.

**Таблица 14.** Результаты выполнения задания 6 (7)

| Пункт №               | Выполнение (%) |
|-----------------------|----------------|
| 33 (43) разговорчивый | 80,13          |

|                 |       |
|-----------------|-------|
| 34 (44) умный   | 64,02 |
| 35 (45) начало  | 88,44 |
| 36 (46) два     | 59,79 |
| 37 (47) суббота | 82,88 |

Средний результат выполнения задания — 75,05%. Статистические данные, приведённые в таблице 14, показывают, что самых высоких результатов (88,44%) учащиеся добились в п. 35 (45) — подбор однокоренного слова к слову *начало* (*начальник, начальный, начать*). Самый низкий результат (59,79%) учащиеся показали в п. 36 (46) — подбор однокоренного слова к слову *два* (*двойка, двойной*).

Значительная часть учащихся из школ, принимавших участие в тестировании (PISA), не справилась с п. 34 (24). Очевидно, учащиеся не понимают, что такое однокоренное слово:

*умный — цена /умора, разговорчивый — болтливый.*

Задание 7 (6). Определение частей речи

Задание контролирует знание морфологии, умение определять части речи. Учащимся предлагается прочитать текст и определить, какой частью речи являются выделенные слова.

**Таблица 15.** Результаты выполнения задания 7 (6)

| Пункт №                                     | Выполнение (%) |
|---|----------------|
| 38 (33) имя существительное                 | 90,60          |
| 39 (34) имя прилагательное                  | 79,64          |
| 40 (35) имя числительное                    | 93,15          |
| 41 (36) местоимение                         | 83,70          |
| 42 (37) глагол                              | 87,70          |
| 43 (38) причастие (особая форма глагола)    | 67,52          |
| 44 (39) деепричастие (особая форма глагола) | 69,14          |
|   |                |

|                 |       |
|-----------------|-------|
| 45 (40) наречие | 74,27 |
| 46 (41) предлог | 86,83 |
| 47 (42) союз    | 86,37 |

Средний результат выполнения задания — 81,90%. Статистические данные, приведённые в таблице 15, показывают, что самых высоких результатов (90,60%) учащиеся добились в п. 38 (33) — определение имени существительного. Самые низкие результаты (67,52% и 69,14%) учащиеся показали в п. 43 (38) и 44 (39) — определение причастия и деепричастия.

Следует отметить, что в уровневых работах 2005-2007 гг. определение причастия и деепричастия также вызывало у учащихся трудности.

Сравнительный анализ типичных ошибок учащихся, которые показали низкие результаты тестирования (PISA), и учащихся других школ позволяет сделать вывод, что существенной разницы в выполнении задания 7 не наблюдается.

Задание 8 (10). Образование формы родительного падежа множественного числа имен существительных.

Задание контролирует знание норм литературного языка.

Учащимся предлагается от существительных, данных в скобках, образовать форму родительного падежа множественного числа

**Таблица 16.** Результаты выполнения задания 8 (10)

| Пункт №                       | Выполнение (%) |
|-------------------------------|----------------|
| 48 (68) свободных (место)     | 90,87          |
| 49 (69) женских (сапоги)      | 70,74          |
| 50 (70) пачка (макароны)      | 81,72          |
| 51 (71) килограмм (апельсины) | 87,78          |
| 52 (72) у (болгары)           | 37,60          |

Средний результат выполнения задания — 73,74%. Статистические данные, приведённые в таблице 10, показывают, что в данном задании наблюдается большой разрыв в выполнении п. 48 (68) и п. 52 (72). Большинство учащихся двух сравниваемых групп допустили ошибку при образовании формы родительного падежа множественного числа существительного *болгары*.

Задание 9 (8). Правописание гласных и согласных

Задание контролирует уровень сформированности основных орфографических навыков. Учащимся предлагается вставить пропущенные буквы.

**Таблица 17.** Результаты выполнения задания 9 (8)

| Пункт №            | Выполнение (%) |
|--------------------|----------------|
| 53 (48) гостить    | 96,26          |
| 54 (49) у бабушки  | 92,99          |
| 55 (50) зимой      | 95,65          |
| 56 (51) в комнате  | 93,63          |
| 57 (52) радостно   | 90,85          |
| 58 (53) росли      | 85,57          |
| 59 (54) чудесные   | 95,19          |
| 60 (55) казались   | 86,15          |
| 61 (56) живыми     | 94,50          |
| 62 (57) глазками   | 94,79          |
| 63 (58) весёлые    | 97,62          |
| 64 (59) цыганки    | 64,02          |
| 65 (60) в чёрных   | 96,23          |
| 66 (61) танцовщицы | 77,46          |
| 67 (62) жёлтые     | 93,45          |

Все учащиеся успешно справились с этим заданием. Средний результат выполнения задания — 90,30%. Статистические данные, приведённые в таблице 17,

показывают, что лучше всего учащимися усвоены правописание проверяемых безударных в корне слова п. 53 (48), 55 (50), 61 (56), 63 (58), правописание окончаний имён существительных п. 54 (49), гласных после шипящих в корне п. 59 (54), 67 (62), однако правописание слова *цыганка* п. 64 (59) вызвало трудности. Трудным оказалось и правописание гласного после *Ц* в окончании существительного *танцовщицы*.

Учащиеся, которые показали низкие результаты тестирования (PISA), допустили ошибки в тех же самых словах, что и учащиеся из других школ.

Задание 10 (9) Составление простых и сложных предложений и расстановка в них знаков препинания.

Задание контролирует синтаксические и пунктуационные умения и навыки учащихся. Учащимся предлагается соединить части предложений, записанные в два столбика, записать полученные предложения и расставить, где нужно, знаки препинания.

**Таблица 18.** Результаты выполнения задания 10 (9)

| Пункт № | Выполнение (%) |
|---------|----------------|
| 68 (63) | 77,77          |
| 69 (64) | 67,40          |
| 70 (65) | 78,41          |
| 71 (66) | 84,90          |
| 72 (67) | 83,66          |

Средний результат выполнения задания — 78,43%. Статистические данные, приведённые в таблице 18, показывают, что лучше всего учащимися усвоены правила постановки знаков препинания в сложносочинённом предложении п. 71 (66). Хуже усвоены правила постановки знаков препинания в простом предложении, осложнённом однородными членами п. 69 (64).

Сравнительный анализ типичных ошибок учащихся, которые показали низкие результаты тестирования (PISA), и учащихся других школ позволяет сделать вывод, что при выполнении задания 10(9) наблюдается значительная разница. У большинства учащихся первой группы не сформированы пунктуационные навыки: 50 % учащихся не сумела составить предложения п. 69 (64), 70 (65).

## Уровневая работа и учебная литература

При составлении уровневой работы использованы материалы учебников, которые соответствуют Государственной программе обучения:

- 1) А. Полева, В. Тураева Русский язык. 4 класс. Таллинн, «Коолибри», 1997;
- 2) Н. Нечунаева Русский язык. 4 класс. Таллинн, «Коолибри», 2003;
- 3) Э. Флоренская, Ф. Габович Русский язык. 5класс. Таллинн, «Коолибри», 2002;
- 4) А. Полева, Э.Флоренская Русский язык. 6 класс. Таллинн, «Коолибри», 2002;
- 5) Н. Береснева, Н. Нечунаева Русский язык. 6 класс. Таллинн, «Коолибри», 2007;
- 6) В. Невердинова Литература. Учебник-хрестоматия для 5 класса. Таллинн, «Коолибри», 2002;
- 7) В. Невердинова, А. Полева Читаем вместе. Учебник-хрестоматия для 6 класса. Часть I. Таллинн, «Коолибри» 2000;
- 8) В. Невердинова, А. Полева Читаем вместе. Учебник-хрестоматия для 6 класса. Часть II. Таллинн, «Коолибри» 2001.

## Проверка и оценка уровневой работы

Работу проверяли и оценивали учителя школ в соответствии с Инструкцией по проведению и оценке уровневой работы.

Шкала оценки:

|                 |               |   |            |
|-----------------|---------------|---|------------|
| 90 – 100 баллов | (90 % – 100%) | — | оценка «5» |
| 70 – 89 баллов  | (70% – 89%)   | — | оценка «4» |
| 50 – 69 баллов  | (50% – 69%)   | — | оценка «3» |
| 25 – 49 баллов  | (25% – 49%)   | — | оценка «2» |
| 0 – 24 баллов   | (0% – 24%)    | — | оценка «1» |

Анализ проверки и оценки работ показал, что в большинстве школ проверка проведена корректно и в соответствии с Инструкцией.

Вместе с тем в ряде школ при оформлении, проверке и оценке уровневых работ допущены некоторые нарушения Инструкции.

Нарушения, допущенные учителями:

- внесение исправлений в выполненные задания;
- использование при проверке уровневых работ знаков, не указанных в инструкции, (вместо 0 баллов при оценке невыполненного задания ставился прочерк);
- отсутствие единообразия в обозначении допущенных ошибок;
- выставление баллов без указания на допущенные ошибки;
- некорректное оформление титульного листа (например, сумма баллов за работу 59, а учитель выставляет — 49, сумма баллов за работу 91, а учитель выставляет — 89, сумма баллов за работу 49, а учитель выставляет — 41), что приводит к необоснованному понижению или повышению оценки;
- некорректная проверка работы.

## Образование учителей

На анкету, приложенную к уровневой работе, ответили 54 учителя. Основная специальность заполнивших анкету — учитель русского языка и литературы. Высшее образование получено в вузах Эстонии (18 человек), вузах России и вузах других стран — (36 человек).

**Таблица 19.** Образование учителей

| Учебное заведение               | Количество учителей |
|---------------------------------|---------------------|
| Тартуский университет           | 10                  |
| Таллиннский университет         | 7                   |
| Нарвский колледж                | 1                   |
| Другие высшие учебные заведения | 36                  |

## Связь результатов уровневой работы со стажем учителей

Педагогический стаж учителей, заполнивших опросники, находится в пределах от 1 года до 39 лет.

**Таблица 20.** Связь результатов уровневой работы со стажем учителей

|              | Показатель успешности | Показатель качества |
|--------------|-----------------------|---------------------|
| До 5 лет     | 77 %                  | 100 %               |
| До 10 лет    | 67 %                  | 100 %               |
| До 15 лет    | 75 %                  | 100 %               |
| До 20 лет    | 76 %                  | 100 %               |
| До 25 лет    | 81 %                  | 97 %                |
| До 30 лет    | 79 %                  | 98 %                |
| До 35 лет    | 76 %                  | 99 %                |
| Более 35 лет | 83 %                  | 99 %                |

Как следует из таблицы 20, результаты уровневой работы стабильны и существенно не зависят от стажа работы учителей. Показатель качества колеблется между 97% и

100 %, т.е. является близким к среднему по республике — 98,80%. Самый высокий показатель успешности (83%) имеют учителя со стажем работы более 30 лет, что на 3,60% выше среднего показателя по республике — 79,40%. Самый низкий результат — 67% — у учителей со стажем работы до 10 лет. У других учителей показатель качества колеблется между 75% и 81%, т.е. является близким к республиканскому показателю качества — 79,40%.

### **Связь результатов уровневой работы с должностной ступенью учителей**

Учителя, заполнившие опросники, имеют должностные ступени: младший педагог (2), педагог (45), старший педагог (7).

**Таблица 21.** Связь результатов уровневой работы с должностной ступенью учителей

| Должностная ступень | Показатель успешности | Показатель качества |
|---------------------|-----------------------|---------------------|
| младший педагог     | 67%                   | 100%                |
| педагог             | 78%                   | 93 %                |
| старший педагог     | 72%                   | 100%                |

Как следует из таблицы 21, показатель качества совпадает у учителей, имеющих должностную ступень «младший педагог» и «старший педагог» — 100%, у учителей, имеющих должностную ступень «педагог», показатель качества ниже — 93%.

Самый высокий показатель успешности у учителей, имеющих должностную ступень «педагог», — 78%, самый низкий — у учителей, имеющих должностную ступень «младший педагог» — 67%.

### **Оценка уровневой работы учителями и их предложения**

Своё мнение об уровневой работе в опроснике высказали 54 учителя. Общая оценка работы носит положительный характер. Учителя считают, что уровневая работа 2007/2008 учебного года соответствовала Государственной программе. Они отмечают, что работа составлена с учётом знаний по русскому языку и литературе, которые учащиеся получили на II ступени обучения, и позволяет проверить основные языковые и коммуникативные навыки и умения. Большинство учителей отмечает, что уровневая работа рассчитана на среднего ученика. Оценка за работу у некоторых учащихся даже несколько выше, чем четвертная.

Отзывы учителей о работе:

- работа составлена корректно, включает в себя интересные и разнообразные задания по всем разделам русского языка;
- содержание работы интересное, соответствует уровню учащихся, даёт возможность проверить орфографические и пунктуационные навыки;

- работа интересная, посильная, ученики справились с ней успешно;
- работа контролирует знания второй ступени обучения, результаты достаточно высокие;
- удачное задание со схемой «кластер» и задания на культуру речи;
- работа вызывает у учеников ощущение успеха;
- результаты работы немного выше, чем четвертные оценки учащихся.

Замечания и предложения учителей:

- учащиеся не успели выполнить ряд заданий, так как не хватило времени;
- задание 6 содержит не совсем удачный пример: *начало* может быть и существительным, и глаголом прошедшего времени среднего рода;
- к сожалению, в работе встречались опечатки (задания 5, 10);
- лучше не включать в работу слова с вариативным написанием (образец задания 10);
- возможно, следует включить в работу дополнительное задание для сильных учеников;
- в работу 2008/2009 года включить больше заданий на грамматику, фонетику, а также увеличить количество заданий по литературе;
- внести в инструкцию дополнение о снижении баллов за исправления, сделанные учащимися;
- снижать балл за грамматические ошибки в ответах на вопросы по содержанию текста.

## Заключение

Результаты проведённого анализа показали:

1. Уровневая работа в целом и каждое её задание соответствовали требованиям, предъявляемым Государственной программой обучения к учащимся, заканчивающим II школьную ступень обучения.
2. Задания были посильными, разнообразными, соответствовали возрасту учащихся.
3. Задания уровневой работы были направлены на проверку навыков слушания, практических умений по чтению и письму, знаний по литературе. Результаты выполнения уровневой работы 2008 года по основным показателям несколько выше результатов 2005-2007 гг. Средний результат выполнения работы — 79,80% (ср. 2005 — 69,07%, 2006 — 76,37%, 2007 — 73,98 %). Показатель качества — 79,40 % — значительно выше показателя качества предыдущих лет (ср. 2005 г. — 52,09 %, 2006 г. — 73,13 %, 2007 г. — 65,80%). Показатель успешности выполнения работы — 98,80 % — также выше показателя 2005 - 2007 гг. (ср. 2005 — 93,25%, 2006 — 98,19%, 2007 — 98,10%).
4. Самые низкие результаты учащиеся показали, выполняя задания, в которых контролировалось знание фактического материала по литературе задание 4 (5) — 67,83% и умение отвечать на вопросы по содержанию текста задание 2 (3) — 71,63%. Это позволяет сделать вывод, что в учебном процессе необходимо уделять особое внимание элементарным знаниям об изучаемых произведениях и их авторах, а также формированию навыков понимания текста.
5. Обратить внимание учителей на оформление учениками титульного листа:

написание имени и фамилии в именительном падеже, правильное написание городов и уездов.

6. Обратит внимание учителей на ошибки, допущенные при подсчете баллов: они приводят к необоснованному понижению или повышению оценки учащегося.
7. При подготовке уровневой работы 2009 года следует включить больше заданий на грамматику и заданий по фонетике; увеличить количество заданий по литературе, а также включить в работу дополнительное задание для сильных учеников.
8. В инструкцию по проверке работы 2009 года внести дополнение о снижении баллов за исправления, сделанные учащимися.