

Анализ пробного экзамена по русскому языку 2011 года С. Евстратова, И. Логвина

1. Цели

В современных условиях модернизации образования каждый учебный год приносит что-то новое, меняется и форма проведения экзамена. В 2011 году утвержденная Министерством образования и науки Эстонии комиссия по развитию государственного экзамена подготовила материалы для проведения второй апробации новой формы экзамена по русскому языку.

Проведение апробации экзамена преследует следующие цели:

- 1) проверить результаты обучения, предусмотренные «Государственной программой обучения для основной школы и гимназии»;
- 2) сравнить результаты пробного экзамена 2011 года с результатами пробного экзамена 2010 года;
- 3) предоставить учащимся и учителям сведения о достигнутых результатах обучения;
- 4) совершенствовать учебный процесс и содержание обучения, помочь учителям осуществлять подготовку к экзаменам;
- 5) совместить выпускной экзамен, сдаваемый в школе, и вступительные экзамены в высшие учебные заведения.

2. Общая статистика

Пробный экзамен, состоявшийся в марте 2011 года, сдавали 257 абитуриентов.

Общий средний результат – 64,5 б.

Средний результат юношей – 62,0 б.

Средний результат девушек – 65,9 б.

Ниже 20 не получил ни один абитуриент.

График 1. Общая статистика результатов пробного экзамена 2011 г.

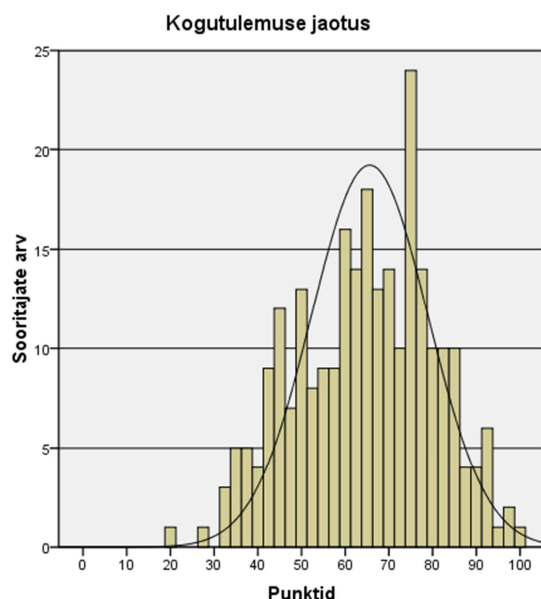


Таблица 1. Общая статистика результатов за 2010 и 2011 гг.

	2010	2011
Количество абитуриентов	297	257
Общий средний результат	69,25	65,5
Средний результат юношей	65,78	62,0
Средний результат девушек	70,8	65,9
Количество абитуриентов, набравших меньше 20 баллов	–	–

Статистические данные (Табл. 1) свидетельствуют о стабильных результатах. Незначительные расхождения (69,26 б. и 65,5 б.) объясняются тем, что в 2010 г. группа абитуриентов, участвовавших в апробации, была несколько сильнее, что видно из Табл. 2.

Таблица 2. Сравнение подготовленности абитуриентов за 2010 и 2011 гг.

	2010			2011		
	общая	юноши	девушки	общая	юноши	девушки
Средняя оценка за полугодие	3,84	3,73	3,89	3,66	3,78	3,84
Средняя оценка за последнее сочинение	3,81	3,77	3,88	3,60	3,73	3,80

У абитуриентов 2010 г. как средняя оценка за полугодие (3,84), так и средняя оценка за последнее сочинение (3,81) выше, чем у абитуриентов 2011 г. – соответственно 3,66 и 3,60. Незначительные расхождения наблюдаются и в результатах юношей и девушек: ср. в 2010 г. результаты юношей – 3,77 и результаты девушек – 3,88, в 2011 г. соответственно – 3,73 и 3,80.

3. Анализ экзамена

3.1. Структура экзамена

Государственный экзамен по русскому языку состоит из двух частей: 1. Чтение. Работа с текстом. 2. Сочинение-рассуждение. Выпускник получает тетрадь, содержащую 3 – 4 комплекта заданий. Каждый комплект включает

- 1) текст/тексты разных жанров и стилей, вопросы и задания к нему/к ним;
- 2) тему сочинения-рассуждения и комментариев к ней.

В первую часть экзаменационной работы могут быть включены

- художественные тексты (прозаические, поэтические, драматургические),
- публицистические тексты (статьи, интервью, репортажи),
- научно-популярные тексты (статьи, интервью, репортажи).

Выпускнику предоставляется возможность самостоятельно выбрать текст из любого комплекта. В каждом комплекте задание №1 сопровождается небольшим

комментарием, который поможет выпускнику сориентироваться в теме текста. Выбрав текст, выпускник читает его и отвечает на 3 – 4 вопроса, связанных с умением понимать и анализировать прочитанный текст.

Максимальное количество баллов за всю работу — 100 баллов.

Максимальное количество баллов за задания первой части — 40 баллов.

Максимальный процент выполнения всей работы — 100%.

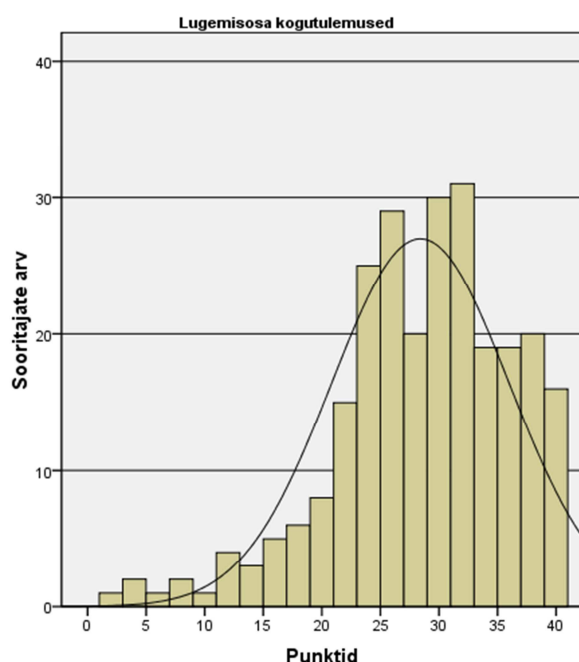
Максимальный процент выполнения первой части — 40%.

Время выполнения — 120 минут.

3.2. Анализ результатов первой части экзамена

Средняя оценка по результатам выполнения первой части экзамена равнялась 28,4 балла (этот же показатель для девушек составляет 28,9 балла, для юношей — 27,8 балла).

График 2. Результаты первой части экзамена



Сравнение результатов первой части экзамена за 2010 и 2011 гг. показывает, что результаты абитуриентов, писавших пробный экзамен в 2010 г., незначительно превышают результаты абитуриентов, выполнявших работу в этом году (см. Табл. 3).

Таблица 3. Сравнение результатов первой части экзамена за 2010 и 2011 гг.

	2010			2011		
	общая	юноши	девушки	общая	юноши	девушки
Средняя оценка за часть I	30,68	29,67	31,16	28,4	27,8	28,9

3.2.1. Рейтинг популярности

В первой части экзаменационной работы было представлено 4 варианта текстов:

1. отрывок из «петербургской повести» А.С.Пушкина «Медный всадник»,
2. рассказ Ф.Кривина «Пришельцы»,
3. интервью с академиком Д.С.Лихачёвым,
4. статья А. Сафонова «Визуальная психодиагностика».

Абитуриентам предоставлялась возможность по собственному усмотрению выбрать для работы один из четырех текстов.

Статистические данные Таблицы 4. Показывают, что самым популярным оказался вариант 2 (рассказ Ф.Кривина «Пришельцы») – его выбрали 53% абитуриентов. Думается популярность рассказа Ф.Кривина можно объяснить, во-первых, тем, что тема этого произведения близка и интересна учащимся, во-вторых, выпускникам школ с русским языком обучения хорошо знакома работа с художественным текстом.

Вторым в рейтинге оказался вариант 3 (интервью с академиком Д.С.Лихачёвым) – 26%). Очевидно, тема, затронутая академиком Лихачёвым, вызвала у определённой части учащихся неподдельный интерес. Текст давал возможность пересказать нужный эпизод своими словами, позволял рассуждать и высказывать свое мнение, что, вероятно, повлияло на его выбор.

Третье место в рейтинге занял вариант 4 (статья А. Сафонова «Визуальная психодиагностика») – его выбрали 17% абитуриентов.

На четвертом месте оказался вариант 1 – 4% абитуриентов выбрали для работы отрывок из «петербургской повести» А.С.Пушкина «Медный всадник». Столь небольшое количество учеников можно объяснить сложностью работы с поэтическим текстом.

Таблица 4. Рейтинг популярности текстов

Variant 1. (4%)

	N	N (%)	1. ülesanne	2.ülesanne	3.ülesanne	4. ülesanne	Ülesanded kokku
Poisid	5	56	7	5,8	6,4		18,4
Tüdrukud	4	44	12	12	7,5		31,5
Kokku	9	100	9,22	8,56	6,89		24,22

Variant 2. (53%)

	N	N (%)	1. ülesanne	2.ülesanne	3.ülesanne	4. ülesanne	Ülesanded kokku
Poisid	46	34	7,09	13,57	7,43		28,09
Tüdrukud	91	66	7,51	13,75	7,4		28,65
Kokku	137	100	7,36	13,69	7,41		28,46

Variant 3. (26%)

	N	N (%)	1. ülesanne	2.ülesanne	3.ülesanne	4. ülesanne	Ülesanded kokku
Poisid	27	40	7,19	7,22	7,48	6,59	28,7
Tüdrukud	60	40	7,95	7,88	7,58	6,55	29,63
Kokku	67	100	7,64	7,61	7,54	6,57	29,25

	N	N (%)	1. ülesanne	2.ülesanne	3.ülesanne	4. ülesanne	Ülesanded kokku
Poisid	13	30	6,92	10	9,69		26,62
Tüdrukud	31	70	7,32	11,23	9,81		28,35
Kokku	44	100	7,2	10,86	9,77		27,84

Variant 4. (17%)

3.2.2. Результаты

По вариантам ответов на вопросы по первой части экзамена «Чтение. Работа с текстом» наилучшие результаты продемонстрировали ученики, выбравшие вариант № 3 (см. Табл. 4). интервью с академиком Д.С.Лихачёвым. Средний балл за ответы на вопросы по данному тексту составил 29,25.

Самые низкие результаты оказались у выбравших отрывок из «петербургской повести» А.С.Пушкина «Медный всадник». Этот вариант занял последнее место в рейтинге популярности. Средний балл за ответы по данному тексту составил 24,22.

Почти одинаковых результатов достигли учащиеся, выбравшие для работы вариант 2 и 4 (рассказ Ф.Кривина «Пришельцы» и статья А. Сафонова «Визуальная психодиагностика») – соответственно средний результат 28,46 и 27,84.

3.2.3. Сравнение результатов юношей и девушек

По всем вариантам заданий девушки показывают более высокие результаты, но разрыв между показателями по гендерному признаку различается. Разрыв между результатами юношей и девушек варьируется следующим образом:

- 1) вариант № 4, научно-популярный текст: 26,62 балла у юношей и 28,35 балла у девушек при среднем балле 27,84; разрыв составляет 1,73 балла;
- 2) вариант № 3, публицистический текст: 28,70 балла у юношей и 29,63 балла у девушек при среднем балле 29,25; разрыв составляет 0,93 балла;
- 3) вариант № 1, поэтический художественный текст: 18,6 балла у юношей и 31,5 балла у девушек; при общем среднем балле 24,22 разрыв составляет 12,90 балла.
- 4) вариант № 2, прозаический художественный текст: 28,09 балла у юношей и 28,65 балла у девушек; при общем среднем балле 28,46 разрыв составляет 0,25 балла;

Таким образом, самый заметный разрыв между показателями девушек и юношей, 12,90, существует при оценивании варианта № 1, т.е. отрывок из «петербургской повести» А.С.Пушкина «Медный всадник», требующий вдумчивого чтения, наблюдательности и языкового чутья и умения работать с поэтическим текстом.

Минимальный разрыв в 0,25 балла наблюдается при ответах на вопросы по рассказу Ф.Кривина «Пришельцы». Вероятно, тема близка абитуриентам и здесь они чувствуют себя более уверенно.

При ответах на вопросы по публицистическому тексту (вариант № 3) результаты юношей и девушек различаются меньше, разрыв составляет 0,93 балла.

Наименее заметен разрыв в 1,73 балла наблюдается при работе над насыщенным описанием фактов научно-публицистическим текстом (вариант № 4), который требует прежде всего внимательного прочтения и умения сосредоточиться на деталях.

3.2.4. Выводы

В результате анализа результатов первой части экзаменационной работы были выявлены следующие тенденции:

- в ответах на некоторые вопросы ученики увлекаются цитированием, что мешает им сделать самостоятельное обобщение;
- в ответах на вопросы, требующие цитирования, ученики сталкиваются с проблемой оформления цитаты;
- при работе с поэтическим текстом ученики не могут дать полных ответов и нередко просто переписывают фрагменты текста;
- нередко ученики, стремясь выдержать заданный объём (50-100 слов), употребляют большое количество лишних слов и забывают в своём ответе выделить главное;
- ученики недостаточно полно аргументируют свою точку зрения, ограничиваясь ответом «да, я согласен /нет, я не согласен с позицией автора»;
- не все ученики умеют анализировать проблемы и сопоставлять различные мнения;
- ученики не всегда могут выделить главную и второстепенную информацию, не воспринимают подтекст, не замечают иронии.

4.1. Анализ результатов второй части экзамена

Вторая часть экзаменационной работы — сочинение-рассуждение (объем — 400 слов). Выпускнику предоставляется возможность самостоятельно выбрать тему сочинения из любого комплекта. В 2011 г. абитуриентам были предложены следующие темы:

1. «Жизнь коротка, но слава может быть вечной» (Цицерон).
2. «В чём сила искусства?»
3. «Жизнь имеет только тот смысл, который мы ей придаём» (Торнтон Уайлдер)
4. «Какой человек востребован обществом сегодня?»

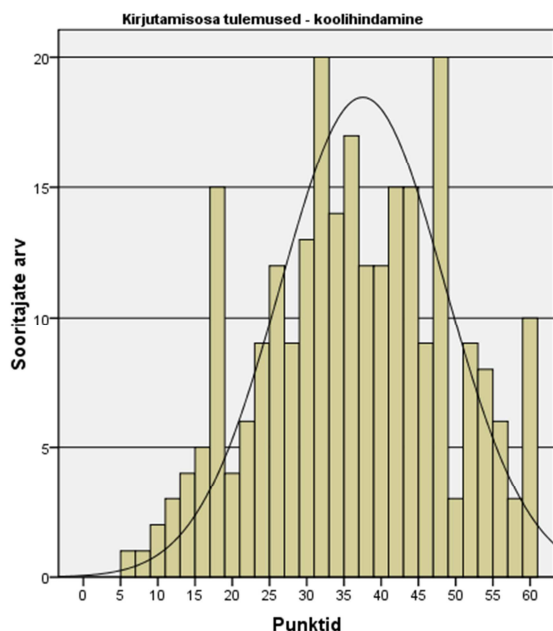
Выбрав тему, он создает текст сочинения-рассуждения. При написании сочинения выпускник может использовать информацию из любого комплекта по своему усмотрению.

Максимальное количество баллов за задание второй части — 60 баллов.

Максимальный процент выполнения второй части – 60%.

Время выполнения – 180 минут.

График 3. Результаты второй части экзамена



Средняя оценка по результатам выполнения второй части экзамена равнялась 36,3 балла (этот же показатель для девушек составляет 37,3 балла, для юношей — 34,4 балла).

Сравнение результатов второй части экзамена за 2010 и 2011 гг. показывает, что результаты абитуриентов, писавших пробный экзамен в 2010 г., незначительно превышают результаты абитуриентов, выполнявших работу в этом году (см. Табл. 3).

Таблица 5. Сравнение результатов первой части экзамена за 2010 и 2011 гг.

	2010			2011		
	общая	юноши	девушки	общая	юноши	девушки
Средняя оценка за часть II	40,02	37,68	41,14	36,3	34,4	37,3

4.1.1. Рейтинг популярности тем

При выборе темы сочинения выпускники отдавали предпочтение варианту № 3, то есть теме 3 «Жизнь имеет только тот смысл, который мы ей придаём» (Торнтон Уайлдер). Эту тему выбрали 42,4% абитуриентов.

На втором месте по предпочтениям в выборе темы оказалась тема 4 «Какой человек востребован обществом сегодня?» Её выбрали 23,0 % абитуриентов.

Почти одинаковое количество абитуриентов выбрали вариант 1 и 2 – 17,1 % и 17,5 % – из двух замыкавших рейтинг популярности.

4.1.2. Результаты

Средняя оценка за сочинение в 2011 г. составляла 36, 3 балла при проверке государственной комиссией и 35, 9 балла при проверке школьными комиссиями (Табл. 6). Анализ результатов по предложенным вариантам тем показывает, что расхождение не было существенным, в отличие от результатов 2010 г., где средняя оценка при проверке государственной комиссией составляла 40,02 , а при проверке школьными комиссиями – 36,09 (Табл. 7).

Таблица 6. Проверка второй части школьными комиссиями и государственной комиссией

Темы	Школа	Комиссия
1.«Жизнь коротка, но слава может быть вечной»	32,39	34,45
2.«В чём сила искусства?»	35,49	36,64
3. «Жизнь имеет только тот смысл, который мы ей придаём»	38,28	37,05
4. «Какой человек востребован обществом сегодня?»	34,37	36,02

Таким образом, данные обеих проверок позволяют отметить, что в большинстве случаев школьные комиссии оценивают сочинения строже: только тема 3 была оценена на 2,8 балла выше, остальные темы были оценены ниже (тема 1 – на 2,06 б., тема 2 – на 1,15 б., тема 4 -- на 1,65 б.).

4.1.3. Сравнение результатов юношей и девушек

При выполнении письменной части экзаменационной работы девушки также показали более высокие результаты, но различия между показателями по гендерному признаку наиболее сильно колеблются у выбравших тему №4, особенно по результатам школьной проверки (8,83 балла). При проверке тем №2,3 существенного разрыва не наблюдается. Минимальный разрыв между результатами наблюдается при оценивании сочинений на тему № 1– 0,52 по результатам проверки комиссии и 0,28 – по результатам школьной проверки.

Приведенные результаты комментировать достаточно сложно, потому что при оценивании сочинения учитываются многие критерии, однако можно предположить, что если тему №2,3 выбирают примерно одинаковые по уровню подготовленности юноши и девушки, то последнюю тему, которая допускает разные интерпретации, выбирали более слабые ученики и хорошо подготовленные, не уходящие от философских тем ученицы.

4.1.4. Выводы

В результате анализа сочинений были выявлены следующие тенденции:

- подмена темы сочинения, отклонение от темы;
- непонимание назначения комментария к теме;
- слабая аргументация, неумение выразить собственное мнение, подмена анализа пересказом;
- низкий уровень орфографической, пунктуационной и речевой грамотности;

- чрезмерное употребление шаблонных фраз;
- неумение выдержать заданный объём.

5. Сравнение результатов проверки школьными комиссиями и государственной комиссией

Первую часть экзаменационной работы (Чтение. Работа с текстом) проверяет государственная комиссия, руководствуясь «Ключом», составленным на основе полученных в ходе апробации ответов учеников. Первая часть экзаменационной работы проверяется один раз.

Вторую часть (Сочинение-рассуждение) проверяют два независимых эксперта на основе руководства по оцениванию. Первую проверку осуществляют школьные учителя, вторую – государственная комиссия. Как отмечалось выше (см. п. 4.1.2), результаты проверок 2010 и 2011 гг. различаются достаточно сильно (Табл.7).

Таблица 7. Сравнение результатов проверки школьными комиссиями и государственной комиссией 2010 и 2011 гг.

	2010		2011	
	Школьная комиссия	Гос. комиссия	Школьная комиссия	Гос. комиссия
Средний результат	40,02	36,09	35,9	36,3

Ни для кого не секрет, что школьные преподаватели оценивают работы своих учеников строже, чем члены государственной комиссии. Причины тому могут быть разными, и прежде всего — связанная с опасением «перехвалить» учеников сознательная установка не ставить высокие баллы. Возможно, при проверке сочинения используются навыки обучающего контроля, когда на оценку влияют и самые незначительные ошибки. В некоторых случаях свою роль играет авторитарный подход проверяющего. Статистические данные Таблицы 7 свидетельствуют, что в 2011 году разрыв значительно уменьшился. В 2010 г. он составлял 4,11 балла и соответственно – 0,70 балла в 2011 г. Это можно связать с тем, что

- во-первых, часть школ в апробации принимала участие второй раз, значит, у учителей уже был опыт подобной работы,
- во-вторых, в течение 2010-2011 г. члены комиссии по развитию государственного экзамена по русскому языку дважды проводили для учителей гимназии инфодень, где учителя имели возможность познакомиться с результатами проверки пробного экзамена 2010 г., а также с недочетами, допущенными во время проверки.

Это свидетельствует о необходимости и в дальнейшем проводить инфодни и семинары по оцениванию, чтобы выработать единый подход к проверке письменных работ учащихся.

6. Анализ обратной связи с учителями и их предложения

Учителями были высказаны такие аргументы в пользу новой формы экзамена, как

- экзамен оказался посильным для учащихся;
- экзамен интересный;
- самый большой плюс — работа с текстом;

- была возможность выбрать как текст, так и тему сочинения из любого комплекта;
- учитель также привлечен к проверке экзаменационной работы

Замечания преподавателей сводились к тому, что

- ученикам сложно было уложиться в заданный объем сочинения;
- необходимо сделать перерыв между первой и второй частями экзамена, потому что это разные виды работы;
- это практически два экзамена: сочинение и работа с текстом; не слишком ли сложно для учащихся, не вызовет ли это нежелания сдавать экзамен по русскому языку?

7. Анализ обратной связи с учениками

На вопросы анкеты ответили 350 учеников: 89 учеников выбрали бы сочинение, 261 ученик выбрал бы экзамен в новой форме. Мнения ответивших абитуриентов мало отличались от тех, которые были высказаны выпускниками 2010 г. «Самый большой плюс нового экзамена – это

- «разнообразие заданий»,
- «возможность проверить не только умение создать свой текст, но и проверить понимание сути прочитанного текста»,
- «соответствие тому уровню, которым должен владеть выпускник гимназии»,
- «прекрасная альтернатива существующему экзамену».

Однако при этом, как и в прошлом году, абитуриенты отметили, что

- в первой части экзаменационной работы труднее всего было отвечать на вопросы и распределять время;
- во второй части труднее всего было выбрать тему и выдержать заданный объем сочинения;
- трудно переключиться после работы с текстом на сочинение.

В 2010 г. абитуриенты, в отличие от выпускников 2011 г., отмечали, что экзамен кажется им большим по объему, также были предложения давать на экзамене больше четырех тем сочинений.

8. Выводы

- работа соответствует государственной программе обучения;
- работа учитывает общие компетенции и сквозные темы;
- задания соответствуют контролируемым результатам обучения;
- задания были посильны для большинства учеников;
- задания были интересны для учеников.

Вместе с тем многие учащиеся продемонстрировали неумение выразить собственное мнение, стремление подменить анализ текста пересказом, низкий уровень орфографической, пунктуационной и речевой грамотности.

9. Предложения

- проводить курсы по оцениванию для учителей;
- уделять больше внимания работе с текстом в процессе обучения русскому языку и литературе;
- включить в общеобразовательную программу курсы по восприятию и порождению текстов разной стилистической направленности; а также курс орфографии и пунктуации.
- продолжить доработку руководства по оценке сочинения-рассуждения.