

2007. a VENE KEELE RIIGIEKSAM

M. Kasuri, Natalja Maltseva-Zamkovaja

1. RIIGIEKSAMI EESMÄRGID JA RIIGIEKSAMITÖÖ PÕHIANDMED

Võõrkeele riigieksami eesmärgid lähtuvad haridusministri 16. novembri 2006. a määruse nr 40 „Õpitulemuste välishindamise põhimõtted, riigieksamitööde, põhikooli lõpueksamitööde ja üleriigiliste tasemetööde koostamise, hindamise ja tulemuste analüüsi alused“ sätestatud õpitulemuste välishindamise süsteemi eesmärkidest ning riigieksamile esitatavatest nõuetest:

- 1) hinnata põhikooli ja gümnaasiumi riiklikus õppekavas määratletud õpitulemuste saavutatust gümnaasiumiastme lõpus;
- 2) anda koolile ning õpetajatele võimalus hinnata oma õpilaste õpitulemusi üleriigilisel taustal;
- 3) suunata gümnaasiumi riigieksamite sisu ja vormi kaudu õppeprotsessi;
- 4) siduda järjestikuseid haridusastmeid ja -tasemeid;
- 5) anda välishindamise tulemuste põhjal tagasisidet kõigile asjast huvitatud osapooltele ning võimaldada kavandada ja teha muudatusi riiklikus õppekavas, õppekirjanduses, õpetajate täienduskoolituses, võimaldada suunata vastavat arendustööd.

Riigieksamitöö koostamisel peetakse eesmärgiks kontrollida võõrkeele alaseid pädevusi Euroopa Nõukogu keeleoskustaseme B2 ligilähedasel tasemel nelja osaoskuse (kirjutamine, kuulamine, lugemine ja kõnelemine) ning keele struktuuri tundmise kaudu.

Kõigil eksamiosadel on võrdne kaal: maksimaalne punktide arv iga osa eest 20, seega eksamil on maksimaalselt võimalik saada 100 punkti (vt tabel 1).

	Ülesannete arv	Küsimuste arv	Maksimaalne punktisumma	Aeg (min.)
Kirjutamine	2		20	80
Kuulamine	3	$10 + 10 + 12 = 32$	20	35
Lugemine	4	$10 + 10 + 10 + 10 = 40$	20	50
Keelestruktuur	3	$17 + 13 + 10 = 40$	20	40
Rääkimine	2		20	15

Tabel 1. 2007. aasta vene keele riigieksami osad

Võõrkeelte riigieksamitööd koosnevad kahest osast: kirjalikust ja suulisest. Eksami kirjalik osa koosneb kirjutamis-, kuulamis-, lugemis- ja keelestruktuuri osast. Suuline osa koosneb sissejuhatavast lühivestlusest eksaminandi ja intervjuueerija vahel, eksaminandi ettevalmistatud monoloogist, teemakohasest vestlusest intervjuueerija ja eksaminandi vahel ning rollimängust.

Objektiivselt hinnatavad lugemis- ja keelestruktuuri osad koosnesid 2007. a vene keele riigieksamitöös 80 üksikküsimusest (igaühe kaal 0,5 punkti), kuulamisosas oli 32 üksikküsimust (igaühe kaal 0,625 punkti).

Kirjaliku ja suulise väljendusoskuse hindamiseks kasutati vastavaid hindamisskaalasid (vt REKKi kodulehekülge).

2. EKSAMIL OSALEJATE ANDMED JA EKSAMITÖÖ TULEMUSED

2007. aasta riigeksamil osales 461 eksaminandi.

	2004	2005	2006	2007
Eksaminandide arv	445	485	482	461
Maksimaalne tulemus	99 ¹	99	100	99
Minimaalne tulemus	21	18	20	22
Keskmine tulemus	72,0	78,2	80,7	75,2

Tabel 2. Eksamil osalenute arv ja eksami terviktöö tulemused 2004–2007.

Tabeli 2 andmete põhjal näeme, et 2007. aastal langes vene keele riigeksami sooritajate arv võrreldes 2006. ja 2005. aastaga ligikaudu 20 eksaminandi e 5% võrra.

Kui 2006. aasta vene keele riigeksami valisid 156 gümnaasiumi lõpetajad, siis 2007. aastal sooritasid vene keele eksami 130 gümnaasiumi lõpetajad. Ühe eksamisooritajaga koole oli valimis² 46 ehk 35,4%, kahe-kolme eksamisooritajaga 48 ehk 37% ning seitsme ja enama eksamisooritajaga 14 ehk 11%.

	Üldine M/N	Gümnaasium ³ / Täiskasvanute gümnaasium	Kutse- õppe- asutus	Suur- linna kool	Maa- konna- keskuse kool	Valla- ja väikelinna kool	Teenin- dus- piirkon- nata kool ⁴
Eksaminan- dide arv	461 150 / 311	340 (74%) / 109 (23%)	12 (3%)	169 (36,7%)	58 (12,6%)	80 (17,4%)	29 (6,3%)
Keskmine tulemus	75,2 75,8 / 75,0	79,0 / 64,8	67,1	80,9	76,2	75,2	84,3
Keskmise tulemuse usaldus- vahemik ⁵	73,7–76,7 73,4–78,1 / 73,0–76,9	77,4–80,6 / 61,6–67,9	56,8–77,4	78,9–82,9	71,8–80,6	71,8–78,5	78,2–90,3
Saadud miinimum- tulemus	22 36 / 22	22 / 25	39	22	35	33	35
Saadud maksimum- tulemus	99 97 / 99	98 / 99	91	98	97	97	98
Standard- hälve ⁶	16,53 14,5 / 17,5	14,8 / 16,8	16,2	13,1	16,6	15,1	15,9

Tabel 3. Eksami tulemused koolitüübi ja koolide asukohatüübi järgi

Tabelist 3 näeme, et võrreldes naissoost eksaminandidega moodustavad meessoost eksaminandid ligikaudu poole väiksema grupi valimist (150 meessoost eksaminandi ja 311 naissoost eksaminandi).

¹ Tulemus punktides näitab tulemust ka protsentides

² Siin: vene keele riigeksami valinud inimesed

³ Päevase õppevormiga gümnaasium

⁴ Päevase õppevormiga üldhariduskool

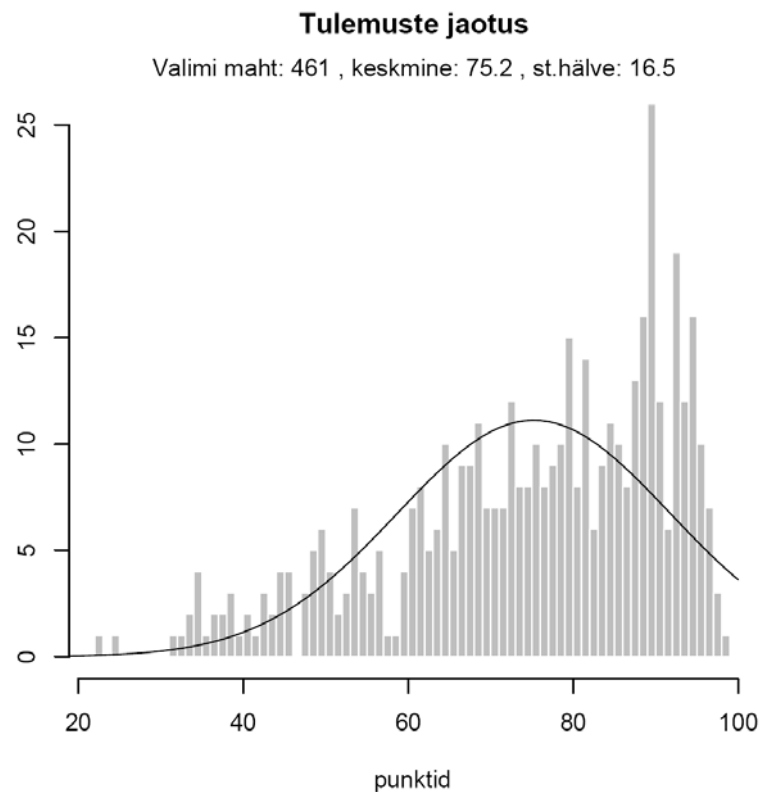
⁵ Alumine ja ülemine piir tähistavad keskvaartuse usaldusvahemikku (UV) usaldusnivoole 95%. Kui kahel usaldusvahemikul on olemas ühisosa, siis ei saa öelda, et keskmiste erinevus on statistiliselt oluline (usaldusnivoole 95%).

⁶ Testitulemuste hajuvuse mõõt, mis näitab, kui hajutatud on muutuja väärtused keskvaartuse suhtes.

Tabeli 3 andmed näitavad, et koolitüübiti jagunevad eksaminandid järgmiselt: peaaegu 2/3 moodustavad päevase õppevormiga gümnaasiumide lõpetajad (74%), veidi üle 20% täiskasvanute gümnaasiumide ning ligikaudu 3% kutseõppeasutuste lõpetajad.

Eri aastate statistiliste andmete võrdlus näitab, et vaatamata vene keele eksami sooritanute arvu kõikumisele aastate lõikes, on suhtarvud üsna sarnased.

2007. a vene keele riigieksami üldine keskmine tulemus 75,2% osutus 6% võrra madalamaks eelmise aasta sama tulemusega võrreldes, kuid ligilähedaseks 2005. a ja 2004. a tulemustega (vt tabel 2).



Joonis 1. 2007. aasta vene keele riigieksami tulemuste jaotus

Eksami kõrgeim tulemus oli 99% ja madalaim 22%, standardhälve 16,5.

Jooniselt 1 on näha, et valimi tulemuste jaotus on tugeva kaldega paremale e negatiivselt asümmeetriline, st kõrgemaid tulemusi on rohkem kui madalaid. Seega eksamitöö ei erista parimaid: 44,9%l eksaminandidest jäi tulemus vahemikku 80–100 punkti, alla kahekümnepunktist tulemust 2007. a riigieksamil ei olnud. Põhjuseks võib olla see, et tegu on valikeksamiga ja üldjuhul valivad seda gümnaasiumilõpetajad, kes on oma vene keele oskuses kindlad.

Kui 2006. aastal oli meessoost eksaminandide keskmine tulemus ligikaudu 4% madalam kui naissoost eksaminandidel, siis 2007. aastal saavutasid mees- ja naissoost eksaminandid praktiliselt sama tulemuse (75,8% ja 75,0%). Viimast väidet kinnitavad ka vastavad tulemuste usaldusvahemikud – statistiliselt ei ole erinevus oluline.

Analüüsides eksaminandide tulemusi koolitüübiti (vt tabel 3) näeme, et nagu 2006. a nii ka 2007. a erinevad päevase õppevormiga gümnaasiumide lõpetajate tulemused oluliselt täiskasvanute gümnaasiumide õppurite tulemustest. Tuleb märkida, et kui viimased saavutasid hea tulemuse (keskmine sooritusprotsent 67,1), siis päevase õppevormiga gümnaasiumide keskmine tulemus on

suurepärane (keskmine sooritusprotsent 79,0). Statistiliselt on nende tulemuste erinevus oluline. Kutseõppeasutuste õpilaste keskmine tulemus osutus samaväärseks täiskasvanute gümnaasiumi õppurite tulemusega (vt tabel 3).

Aasta	Eksaminandide arv	Kirjutamine	Kuulamine	Lugemine	Keele struktuur	Rääkimine
2004	445	73,1	67,7	64,3	56,5	94,3
2005	485	73,6	82,5	77,0	62,5	93,5
2006	482	74,8	83,9	83,8	65,5	95,5
2007	461	65,6	70,7	76,7	66,8	95,9

Tabel 4. Keskmsed osatulemused protsentides 2004–2007

Osatulemuste analüüs (vt tabel 4) aastate lõikes näitab, et eksami viie osa tulemused varieeruvad: 2005. ja 2006. a valimi keskmsed tulemused on viimase nelja aasta kõrgeimad. 2007. a riigieksami keele struktuuri ja rääkimise osade keskmsed tulemused on sarnased eelnevate aastate omadega, kuid kirjutamise, kuulamise ja lugemise keskmsed tulemused on 7–10% võrra madalamad.

	Kirjutamine (punktid / %)	Kuulamine (punktid / %)	Lugemine (punktid / %)	Keele struktuur (punktid / %)	Rääkimine (punktid / %)
Mehed	12,67 / 63,5	14,6 / 72,8	15,6 / 77,9	13,5 / 67,4	19,4 / 97,0
Meeste keskmsed tulemuse usaldusvahemik	11,9–13,5	14,1–15,0	15,0–16,1	12,8–14,2	19,2–19,6
Naised	13,3 / 66,7	13,9 / 69,7	15,2 / 76,1	13,3 / 66,5	19,1 / 95,3
Naiste keskmsed tulemuse usaldusvahemik	12,8–13,9	13,5–14,3	14,8–15,7	12,7–13,9	18,8–19,3

Tabel 5. Eksami keskmsed osatulemused soo järgi

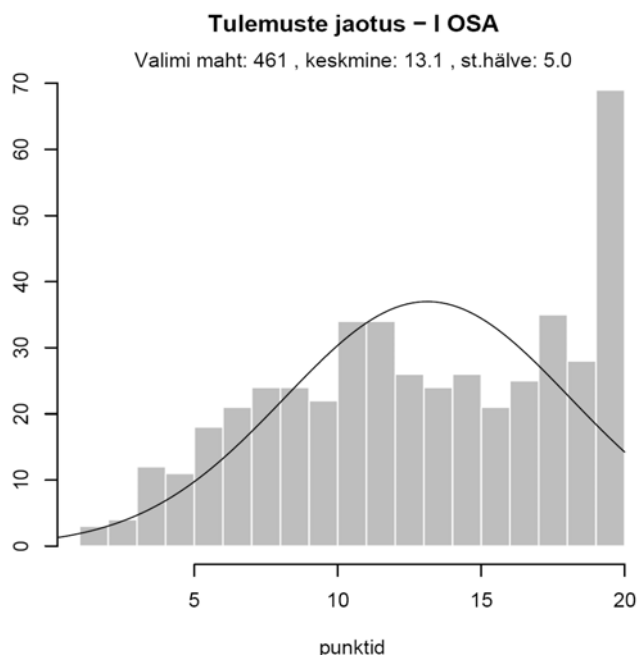
2.1. Kirjutamisosa tulemused

Kirjutamisosa koosnes kahest ülesandest: konkreetsele lugejale suunatud kirjast (8 punkti) ja teemakirjutisest — lühikirjandist (12 punkti). Kahe ülesande sooritamiseks oli ette nähtud 80 minutit.

Kirjutamisoskuse mõõtmiseks koostatud ülesannetega mõõdeti kirjakeele normi tundmist, sõnavara, vormi- ja lausemoodustamise valdamist; suutlikkust koostada seotud teksti ja oskust valida keele funktsionaalseid vahendeid kirjutise eesmärgi saavutamiseks, oskust kirjeldada, selgitada, põhjendada, arutleda.

Esimeses ülesandes tuli eksaminandil kirjutada poolametlik kiri Moskva turismifirma mänedžerile Svetlana Grigorjevale, et saada abi reisi korraldamisel Venemaale. Kirja autor pidi teatama, milline on reisi eesmärk, kuhu soovitakse sõita, mitu inimest soovib sõita, kus eelistatakse ööbida ja mida soovitakse vaadata. Kirja puhul hinnati sisu vastavust lähteülesandele ja ülesande juhises antud suuniste kajastamise oskust, kirja kirjutamise reeglitest kinnipidamist ja keelekasutust.

Teine ülesanne, lühikirjand, eeldas eksaminandi arutlust karjääri teemal: kas eelistada sõpru ja peret karjäärile, kuidas suhtuda inimestesse, kes panustavad ainult karjäärile. Kirjandis hinnati sisu vastavust teemale, ülesehitust, sõnavara ulatust ja selle sobivust konteksti, keelestruktuuri mitmekesisust ning õigekeelsust.



Joonis 2. Eksami kirjutamisosa tulemuste jaotus

Kirjutamisosa keskmine tulemus oli 2007. aastal 65,6% (13,1 punkti), mis varasemate aastatega võrreldes on ligikaudu 10% madalam (vt joonis 2 ja tabel 4). Usaldatava lõpptulemuse tagamiseks kasutatakse selle osa hindamisel kahte sõltumatut hindajat.

Analüüsidest kirjutamisosa tulemusi, selgub, et mees- ja naissoost eksaminandide keskmistes tulemustes statistiliselt olulisi erinevusi ei ole: vastavad sooritusprotsendid on 63,4 ja 66,7 (vt tabel 5). 2006. a said mehed sama osa eest keskmiselt 15% võrra madalama tulemuse.

Tabeli 6 andmed näitavad, et kirjutamisosa ülesanded osutusid raskemaks täiskasvanute gümnaasiumi ja kutseõppeasutuste õppuritele: nende keskmiste soorituste vahe võrreldes päevase õppevormiga gümnaasistidega on ligikaudu 20%. Gümnaasiumi õppurite keskmiste tulemuste erinevus teiste koolitüüpide õppurite tulemustest on statistiliselt oluline.

Võrreldes kirjutamisosa keskmisi tulemusi kooli asukohatüübi järgi (vt tabel 6), võime statistiliselt olulist erinevust näha vaid teeninduspiirkonnata koolide ning valla- ja väikelinnakoolide tulemuste vahel.

	Keskmine tulemus/ sooritusprotsent	Keskmise tulemuse usaldusvahemik	Madalaim tulemus / %	Kõrgeim tulemus / %	Standard- hälve
Teeninduspiirkonnata kool	16,1 / 80,5	14,4–17,8	5 / 25	20 / 100	4,5
Suurlinnakool	14,5 / 72,5	13,9–15,2	4 / 20	20 / 100	4,2
Maakonnakeskuse kool	13,5 / 67,5	12,1–14,8	2 / 10	20 / 100	5,2
Valla- ja väikelinnakool	13,3 / 66,5	12,3–14,3	2 / 10	20 / 100	4,4
Gümnaasium	14,2 / 70,9	13,7–14,7	2 / 10	20 / 100	4,6
Täiskasvanute gümnaasium	10,1 / 50,6	9,2–11,0	2 / 10	20 / 100	4,9
Kutseõppeasutus	10,6 / 53,1	7,4–13,9	2 / 10	18 / 90	5,1

Tabel 6. Eksami kirjutamisosa tulemused kooli asukohatüübi ja koolitüübi järgi

Kirjutamisosa keskmiste tulemuste võrdlus aastate lõikes (vt tabel 4) näitab, et kui 2004.–2007. a tulemused on vahemikus 73,1–74,8% ja märkimisväärseid kõikumisi keskmistes ei ole, siis 2007. a kirjutamisosa keskmine tulemus on märgatavalt madalam, kuid mitte halb.

	Keskmine tulemus / sooritusprotsent		Miinimum-tulemus (%)		Maksimum-tulemus (%)		Standardhälve		Kirjutamisosa keskmised tulemused ja nende usaldusvahemik	
	M	N	M	N	M	N	M	N	M	N
1. ülesanne	13,4 / 66,8	14,0 / 70,0	0	0	100	100	2,2	2,1	12,7 11,9–13,5	13,3 12,8–13,9
2. ülesanne	12,2 / 61,0	12,9 / 64,5	0	0	100	100	3,1	3,2		

Tabel 7. Eksami kirjutamisosa tulemused soo järgi

Kuigi meeste keskmine tulemus oli mõlema kirjutamisülesande puhul üle 3% madalam kui naiste tulemus (vt tabel 7), ei ole erinevus statistiliselt oluline.

	1. ülesanne ⁷			2. ülesanne ⁸			
	1. aspekt	2. aspekt	3. aspekt	1. aspekt	2. aspekt	3. aspekt	4. aspekt
Võimalik (max) punktide arv	2	3	3	3	2	3	4
Keskmine tulemus	1,7	2,4	1,4	2,4	1,6	2,2	1,4
Keskmine sooritusprotsent	86,4	80,6	45,7	78,5	82,2	74,0	34,7

Tabel 8. Eksami kirjutamisosa ülesannete statistika aspektide kaupa

Statistilised andmed, mis kajastavad kirjutamisosa ülesannete erinevaid aspekte, näitavad, et eksaminandidele osutus keerukaimaks õigekiri ja grammatiliselt korrektsete vormide kasutamine. Neid aspekte iseloomustavad näitajad on madalaimad (vt tabel 8).

2007. aasta kirjutamisosa analüüsi põhjal võib eksamitööd jagada tinglikult kolmeks: väga heatasemelised ja peaaegu veatud tööd; nn «juhuslikud tööd», kui eksaminand tuli lihtsalt eksamit «ära tegema» ja kolmandaks erinevate keelevigadega, kuid sihipärase ettevalmistusega eksaminandide tööd.

Kirjutamisosa töid iseloomustab endiselt suur keelevigade arv (õigekeelsus, sõnatuletus, grammatika, leksika ja interpunktsioon).

Kirjade analüüs näitab, et poolametliku kirja kirjutamine ei ole veel nii ladusalt omandatud, kui seda on isikliku kirja kirjutamine, kuigi valdav osa eksaminandidest sai ülesandega hakkama. Puudustena võib välja tuua, et kirjas ei osata pöörduda vastava adressaadi poole selliselt, nagu see on omane vene kultuuriruumile, samuti ei osata kirja alustada ega lõpetada.

Arutleva teksti kirjutamine on eksaminandide jaoks olnud alati üks keerukamaid ülesandeid, sest nõuab konkreetset ja läbimõeldud teemakäsitlust. Kuigi lühikirjandid olid enamjaolt teemakohased, oli

⁷ Kirjutamisosa 1. ülesande hinnatavad aspektid: 1. Соответствие содержания поставленной цели и общепринятой структуре; 2. Достаточность словарного запаса и разнообразие лексико-грамматических конструкций; 3. Правильность языкового оформления (грамматическая корректность и правописание)

⁸ Kirjutamisosa 2. ülesande hinnatavad aspektid: 1. Соответствие содержания работы теме; 2. Связность текста и композиция; 3. Достаточность словарного запаса и разнообразие лексико-грамматических конструкций; 4. Правильность языкового оформления (грамматическая корректность и правописание)

huvitavaid töid vähe. Eksamitööde hulgas oli ka niisuguseid, mis ei olnud teemakohased, sest eksaminand oli ülesande püstitust lugenud pealiskaudselt. Tuleb märkida, et probleemiks on endiselt tagasihoidlik või kasin sõnavara, suulist kõnet iseloomustav üldsõnalisus, põhjendamatud sõnakordused, lihtne, isegi kohati primitiivne lauseehitus, kehv õigekiri ja olematu interpunktsioon.

Analüüsitud tööde põhjal saab öelda, et aastast aastasse korduvad eksaminandide töödes ühed ja samad vead. Väga palju esineb erinevat tüüpi õigekirjavigu, nt *Щас, Ччена, здраЗствуИте, ДРАСТИ, досвЕдан, из ЭстонИИ, Штобы, БутеЩесвЫвать, чЕтать, отвеДьте, ИЧО, еШО, ЕЙШО, ИСЁ, ЭЖЕ, ЕЖО, Ёзли, ЭслдЕ, ЭзлЕ, обИЗИтельно.*

Tihti ei eristata „e” ja „э”: *Етом, ето, поетому, Эсть, Ето, Эсли, катЭгория, конкурЭнция, Эму, тугевайд ja nõрку kaashäälikud: КораЖда, ШЫТ (жить), ЗанимаюЗь, пуду, Дакже, Пывает, ваЖа, в Кости, Коворит, ДолЩны, Пес Трузей; susisevaid häälikuid: Цесность, Щедрость, продуктСия, ШенШина, муЧина, узЕ, Ботом, Зду, у ваШ, Цюствую, СуСтвую, Щюствую, пиСу, ШЫШнь, тоЩЭ, Житает, СЫСливый.*

Tüüpiliseks on "Ь" puudumine või vale kasutamine erinevates sõnaliikides: *карВера, неделЬи, жизньнь, в жизньи, друзВя, помощ, с помощЮю, сеньТябрь, долЪжен, восемнадцатV, девятнадцать, почЪта, достаточьно, людVми, необVяснимая, оченV, чельовек; reeglina puudub see ainsuse 1. ja 2. pöörde ning infinitiivi ja minevikuvormides (естV, назовёшV, интересуешVся, хочу научитVся, надеюсV, хотела бы предложитV, занимаюсV, думаешV, могу положитVся, умею ползоватVся), kuid samal ajal kasutatakse pöördevormides, kus seda ei tohiks teha (прЕходятЬ, мне нравитЬся, нравитЬся (путешествовать), занималЬся, училЬ, будетЬ, ехалЬ).*

Eksitakse tegusõnade suffiksrite kirjutamisel: *стремяЦЦА, стремяЦА, понадобиЦА, занимаЦА, надо радоватсА, относитсА, имеютсА, общаЦЦА, хочИтсА.*

Raskusi valmistab eessõna kasutamine — valitakse vale eesõna või jäetakse ta ära, kirjutatakse järgneva sõnaga kokku: *прочитать из газеты, через это время, подхожу к этому делу, занимался с баскетболом, сомной, комне, общатЬся свои друзьями.*

Probleemiks on isegi enimkasutatavate sidesõnade ja abisõnade õigekiri: *чтото, какаянибудь, какаятА, потому-что, что-бы, поетому, поётому, ктото, так-же, когдато, хотелбы, ненадо, нехочу, небыло, всётаки.*

Tüüpiliseks on rektsioonivead ja ühildumise vead (*ней (ей), у нас о можно ехать, друзьями, в вашем фирме, в моем семья, в среднем школе, на ответ вашуписьму, теряет свое ценность, ходить възкурсии, помогают нас, спросить от друзей, веселый поездка, долгий дружба, средняя образования, хорошая настроения, мой семья*), samuti aspektivead, näiteks tegusõnavormides (*нравитЬся поехать, в 20 лет заводил семью*).

Väga nõrk koht on interpunktsioon – peale punkti lause lõpus eriti muid kirjavahemärke ei teata ja ei kasutata, liitlausetes ei kasutata koma isegi kõige lihtsamatel juhtudel.

Nagu eelnevatel aastatel nii ka 2007. a eksamitöodes esines palju leksikaalseid vigu: *школа (вуз), навестить (Москву), создать (карьеру), длина (поездки), развится (развеяться), приобрести(семью), жажадают (денег), Невская река, С великим уважением, фамилия (семья), организовать (план), собираю (собираюсь), магазин (журнал), обходимо друзей, обладать (владеть), вид (взгляд на жизнь), долгодлительная, читать (считать), девятиклассная школа, спрашивать (просить), участвовать на экскурсии, подержит (поддержит), довереннность*

(доверие), отделение(отдел), одиноко (одинаково), трёхгодный (трёхлетний), рабочий опыт, кто (который), посетъ (посетить, посетить (досотпримечательносто), многозначительные (цели, достиг (ценности), поехать в путёвку, драгоценность (ценность), бусс (автобус), однообразный (человек), ну (но); *viigu sõna ja sõnavormi moodustamises: лидерные, многозначные (значительные), усердчивые, работлюбивый, содружествеихний, удачный (удачливый).*

Endiselt valmistab eksaminandidele raskusi omadussõna võrdlusastmete moodustamine ja õigekiri: *лучче, луче, лудЧЕЕ, младЩЕЕ, чащЕЕ.*

Eeltoodu näitlikustamiseks toome ära mõned eksaminandide poolt 2007. a riigeksamil kirjutatud kirjad ja kirjandid. Neis pole tehtud mingeid parandusi, nad on esitatud algsel kujul. Tööde eest saadud punktide võrdlusel tuleb arvesse võtta, et saadud tulemused kujunevad kõigi tööde foonil. Iga riigeksami hindamiskomisjoni liige hindas ligikaudu 200 tööd.

KIRJA NÄITED

1. *Здравствуйте Светлана Ивановна Григорьева!*

Пишу Вам из Эстоний и меня зовут Сандра Кукк. Я и мои друзья десять человек хотим посетить вашу столицу Москву. Коллеги по работе посоветовали обратиться именно в вашу компанию. Так как они уже покупали экскурсий через вашу компанию и остались довольны. В Москву собираемся прибыть двадцатьтретьего июля. Пробудем в Москве восемь дней. Нас будет десять человек и мы работаем в газете «Элу2. хотим посетить Красную площадь, Большой театр, цирк и музей по вашему усмотрению. Так как мы не знаем точно какие достопримечательство можно было бы ещё посмотреть. Прошу вас прислат нам ваше предложение. С которыми мы ознакомимся и дадим вам знать, что мы решили. План экскурсий можно организовать так чтоб утром экскурсий и вечером театр. Цирк. Жить хотели бы на Арбате. Нам надо организовать также завтраки и ужины. Нас десять человек можно ли получить скидку на экскурсий и на жильё. Сколько будет стоит путёвка и как правильно оформить визу. Буду ждать вашего ответа! С уважением, Сандра Кукк.

Kommentaar: Kiri (161 sõna) vastab püstitatud eesmärgile ja nõutud ülesehitusele. Sõnavara on piisav, süntaks mitmekesine. Kirjas enam kui 8 keeleviga. Lõpptulemus: 6 punkti.

2. *Уважаемая С. И. Григорьева,*

Мы хотели с друзьями поехать в Россию. Нас интересуют культурные ценности большой страны с большой историей. Более внимательно хотим посмотреть Москву и Петербург. Длинна поестки могла бы быть две недели. Группа будет состоять из двенадцати человек из которых восемь граждане эстонии. Останавлеваться хотим в отелях среднего класа. Было бы лучше если они находились в центре поскольку мы хотим посетить много музеев и посмотреть важнейшие достопримечательности.

Пожалуйста, напишите мне, какие маршруты и экскурсии может предложить нам ваша фирма. Например из Петербурга мы хотели бы выехать в Царское село и иметь там хорошую экскурсию с гидом.

*Так же нас интересует оформление *diz* и питание. Может ли фирма устроить питание три раза в ден в независимости от того, где мы находемся? Поскольку поестка длинная и всё организуется через вашу компанию, нелзя ли получить скидку?*

*С уважением,
Индрек Салусте*

Kommentaar: Kiri (138 sõna) vastab püstitatud eesmärgile ja nõutud ülesehitusele. Sõnavara on piisav, süntaks mitmekesine. Kirjas enam kui 10 keeleviga. Lõpptulemus: 5 punkti.

3. *Здравствуйте Светлана Ивановна Григорьева.*

Вы работаете в туристической компании «Звёздный путь» и Вы можете мне помочь. Мы с друзьями хотели организовать поездку в Россию. И нам посоветовали вас как эксперту.

Наша цель поездки культурная и мы хотели бы смотреть на красоту России. Хотим увидеть на пример Царское Село и Зимний Дворец. И многие другие известные здания. Думали мы поехать где-то в юнье и длительность поездки думаю должно быть около две недели а то не успеем увидеть всё что хотели бы. Какие маршруты Вы предлагаете и какую компанию посоветуете обратиться? Есть ли возможность организовать экскурсии например в Зимний Дворец?

Сумеете сказать какие условия оформления виз и оплате путёвок? Возможно получить скидку?

Наша группа состоит из пяти-шести человек и все они ученики гимназии.

Сандра Кукк

Kommentaar: Kirja (121 sõna) ülesehitus vastab üldnõuetele, kuid kõik aspektid ei ole täies mahus lahti kirjutatud. Sõnavara on piisav, süntaks mitmekesine. Kirjas enam kui 12 keeleviga, kusjuures esineb palju tüüpilisi vigu. Lõpptulemus: 4 punkti.

4. *Обращение по поводу экскурсий*

Здравствуйте Светлана Ивановна Григорьева. Меня зовут Индрек Салусте. Я обращаюсь от себя и своего коллектива в вашу туристическую компанию «Звёздный путь». По поводу экскурсий по России. В нашем коллективе сорок человек. Мы планируем экскурсию на три недели с деньгами проблем нету рассчитываем на максимальные цены Хотел для ночлега желательно люкс.

Наш план поездки. Мы хотели бы посетить старинные города России побывать в Москве посетить кремль, сходить в зоопарк и если есть возможность немного одахнуть возле чёрного моря.

Ждём вашего предложения.

С уважением к вам Светлана Ивановна Григорьева

22.05.2007

Индрек Салусте

Kommentaar: Kirja (93 sõna) ülesehitus vastab nõuetele, kuid ülesande püstituses antud aspektid on kajastatud osaliselt. Sõnavara on ühekülgne, süntaks mitmekesine. Töös enam kui 6 keeleviga. Lõpptulemus: 6 punkti.

5. *Менеджером Светлана Ивановна Григорьева.*

Я пишу Вам в Эстонию, и хотел спросить информацию? Мы организуем в месте друзьями поездку в Россию. Мы думал, что Санкт-Петербург очень красивый город. В группе есть около одиннадцать человек. Мы будем отъехать летом в июле. Думаю что это очень хорошая время для экскурсии и отъехать.

Можете вы написать нам маршрут пожолуста. Куда ехать и что посмотреть и если возможно организовать экскурсий. Два женщины никогда не были в Россию. Они очень ждут этот экскурсию в Россию.

*Буду ждать с интересом вашей письмо
Плагодарю, Сандра Кукк.*

Kommentaar: Kiri (89 sõna) vastab nõutud ülesehitusele, osaliselt vastab püstitatud eesmärgile: ülesande sõnastuses antud aspektid kajastatud osaliselt. Sõnavara on ebapiisav, süntaks primitiivne. Kirjas on enam kui 12 keeleviga, millest valdav osa on tüüpilised. Lõpptulemus: 2 punkti.

6. *Милом Сандра!*

Я поёду в Москву со своим классым в эту средую

В группе нас 20 человек десять девечек и десять малчиков. Нам понадобится какойлибой дом, где мы смоглибы поместится. Мы приёдем в Москву на пять дней.

Я бы хотела увидеть москыб Епмитах и другие достопримешатилности Мы хотелибы себе гида, кто помол бы нам познокомится с достопримешатилностими. Питатся надо нам три заза вдень.

Это былобы всё.

До встреши моя дорогая Сандра

Kommentaar: Kirja (73 sõna) ülesehitus vastab üldnõuetele, kuid ei vasta ülesandes püstitatud eesmärgile: ei ole arvestatud adressaati ning ülesande püstituses antud aspektid on kajastatud osaliselt. Sõnavara on ebapiisav, süntaks primitiivne. Kirjas on enam kui 12 keeleviga. Lõpptulemus:1 punkt.

LÜHIKIRJANDI NÄITED

1.

Когда человек заканчивает школу. То он не всегда знает что в дальнейшем будет делать. Выбирать себе профессию очень трудно. Очень хорошо когда мы уже в раннем возрасте знаем что мы хоти делать и кем стать в будущем. Для м еня в настоящее время самое главное закончить школу и получить среднее образование и поступить в университет. Моя семь уже состоялась. У меня есть двое детей и конечно много друзей. В жизни не должна быть карьера на первом месте. Люди должны думать о здоровье. О счастье ит конечно не забывать своих родных. Замечательно когда человек получает хорошее образование. Двигается по карьерной лестниц е всё выше и достигает перед собой поставленные цели. Это всё замечательно. Задумываемся ли мы какой ценой это всё делается. Карьера отнимает очень много времени, у тебя нет не семьи, мало друзей. Не потому-что ты не хочешь их имеет а потому-что нет времени. Ты посвящаешь себя полностью работе. Мне такая жизнь не нравится и я к нему не готова, но таких людей очень много. Семью надо заводить не позднее чем в возрасте тридцат лет.

Kommentaar: Kirjand (174 sõna) vastab teemale, tekst on loogiline ja ladus, kuid liigendamata. Sõnavara on piisav ja kirjandi stiili arvestav, süntaks mitmekesine. Töös vähem kui 4 keeleviga. Lõpptulemus:12 punkti.

2.

Карьера или семья?

Карьера сейчас стала для многих главной целью всей жизни. Для этого тратится не мало времени. Люди учатся в университетах иногда по пяти лет, иногда ещё больше. Свободного времени мало.

Молодые не торопятся заводить семью, потому что деньги для них важнее. Деньги могут сделать человека счастливее, увереннее и с ними можно обеспечить будущую семью. Но не стоит уделять карьере и зарабатыванию денег очень много времени, потому что они не могут заменить счастье полученное от детей и друзей. Поэтому к людям, которых интересует только карьера, я отношусь негативно.

Никогда не надо перебюроцевать. Те, кто заводят семью слишком рано, не имея достаточно денег, поступают тоже глупо. Я думаю сначала стоит окончить школу и найти постоянную работу, чтобы обеспечить свою семью всем необходимым. Но в этом случае может семья помешать карьере. Недостаток времени и сил являются тут главнейшими причинами, почему люди не достигли своих целей в жизни.

Я думаю, что здесь выбирает каждый сам свой жизненный путь. Заработать много денег, имея фантастическую профессию или нарожать детей в благополучной семье – этот выбор должен сделать каждый сам, операясь на свои ценности и возможности. Для меня важно получить хорошее образование и интересную работу, но карьера не имеет для меня никакого значения, потому что я хочу потратить своё время на детей.

Kommentaar: Kirjand (206 sõna) vastab teemale, selle ülesehitus vastab üldnõuetele; tekst sidus, lausestus selge ja loogiline. Sõnavara on piisav ja kirjandi stiili arvestav, süntaks mitmekesine. Kirjandis alla 4 keelevea. Lõpptulemus: 12 punkti.

3.

Для меня главным в жизни является моё будущее как я его для себя сделаю.

После окончания школы я пойду дальше учиться на второе в училище чтобы получить профессию так как без профессий очень трудно куда нибудь устроится на работу. Я выберу профессию электрика так как в голову больше ничего не пришло закончу училище и устроюсь на работу чтобы зарабатывать на жизнь

Потом я преобрету семью и конечно семья для меня важнее чем какая либо карьера.

Я думаю что семья карьере помешать не может а вот карьера семье может помешать. Семья требует много внимания к себе также и карьера требует очень много внимания и работы а карьеру и семью между собой возместить не возможно

Как я отношусь к людям которых интересует карьера да никак я к ним не отношусь у них своя жизнь у меня своя жизнь каждый человек живёт по своему кому карьера кому семья. Конечно есть люди которые совмещают карьеру и семью но я думаю что им приходится трудно в жизни а я трудности не люблю

Kommentaar: Kirjand (164 sõna) vastab teemale ja selle ülesehitus vastab üldnõuetele, tekst on sidus, lausestus selge ja loogiline. Sõnavara on kohati ühekülgne (sõnakordused), süntaks võiks olla mitmekesisem. Kirjandis enam kui 8 keelevigaga. Lõpptulemus: 8 punkti.

4.

Самое главное в жизни — прожить её так, что бы в конце смотря на неё обратно, вы были ею довольны. Я был бы своей жизнью доволен, если мог бы сказать, что я занимался всегда нужным делом в нужное время.

Совмещать карьеру и семейную жизнь по моему нельзя. Получается не рыба не мясо. Если во время семьи заниматься карьерой, то не будет хватать времени на детей. Но один

мужчина должен за свою жизнь построить дом, вырастить сына и один огурец. Дети будут просто недостаточно воспитанные, а современное общество русскоговорящих в эстонии очень нуждается в хорошо воспитанном подростоющем поколении.

Поэтому надо жизнь поделить на две, или более, временные части. В первой заниматься карьерой, а во второй — семьёй. За карьерный рост надо достичь достаточного уровня чтобы прокормить семью при этом не затрачивая много времени на работу. Не надо прекращать работу совсем, просто не развиваться больше. И если после этапа семьи останется время, то можно продолжать свои карьерный рост.

Семьёй и друзьями надо заниматься, они требуют своё время, которое надо им выделять. Иначе без семьи не будет прироста человечества и без обоих нету у человека душевной поддержки в этом сером и неприятном мире.

Kommentaar: Kirjand (183 sõna) vastab üldiselt teemale, kuid teemaarendus on kohati pealiskaudne. Kirjandi ülesehitus vastab üldnõuetele, tekst sidus, lausestus loogiline. Sõnavara on piisav, kuid kohati stiililt sobimatu, süntaks on mitmekesine. Kirjandis on rohkem kui 10 viga. Lõpptulemus: 8 punkti.

5.

После окончания школы многим молодым надо думать что делать дальше и где продолжить обучение. Многие найдут работу или идут дальше куда то учить но есть и молодые которые думают рано уже о семье.

Я думаю что самый главный в жизни получит хорошую образование, найти хорошую работу и тогда можно думать о семье. Но в наше время видно, что многие молодые девушки гуляют уже с детьми. У них нет работы. Они не могут гулять с друзьями так долго, как хотят потому что им надо ухаживать о ребёнке. Но конечно не всегда семья мешает карьеру. Если у тебя хорошая работа и зарплата, тогда есть возможность найти няню или поставят ребёнка в садик.

Есть много людей которых интересует только карьера. У них нет времени для других вещей, они не думают о семье, потому что они хотят всегда работать. Я не думаю, что это хорошо. Кроме карьеры есть и другие ценности. Надо найти времени для друзей и даже для себя. Конечно без работы нет у людей разных возможностей, но всё таки жизнь не состоит только о деньгах. Надо найти время для других вещей, отдыхать. Нельзя забыть, что самое главное в жизни — семья и друзья.

Kommentaar: Kirjand (188 sõna) vastab teemale ja selle ülesehitus vastab üldnõuetele, tekst on loogiline, kuid esineb lausestusraskusi. Sõnavara on kohati piiratud, süntaks mitmekesine. Kirjandis on enam kui 12 keeleviga. Lõpptulemus: 7 punkti.

6.

Я думаю что если я кончаю школу. Я хочу продолжать учение. Но у меня уже есть семья, муж и детей. Я сам очень хочу учить. И я знаю что я буду учить. Если хороший муж. Тогда думаю что семья не помешает карьере. Они же понимают что главное. Конечно я люблю мою семью, но карьер тоже надо делатью

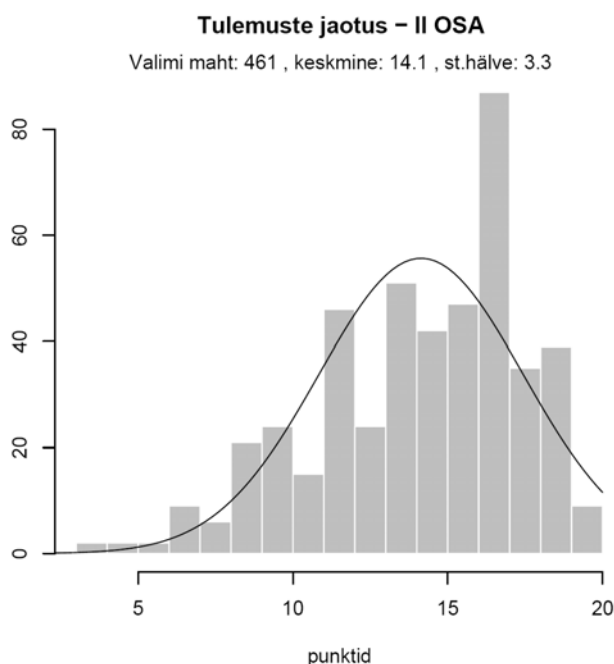
Молодые люди хотят после окончания школы сделать карьеру. Я понимаю. Они хотят немножко жить и веселее. Потом будут думать о детях. Но они думают только карьера, когда они хотят о семьей. Они уже не найдёт хороший муж с кем жить и сделает семья.

Kommentaar: Kirjandi (99 sõna) teema on avatud lihtsustatult, kirjandi ülesehitus ei vasta nõuetele, puudub tekstiline tervik; esineb lausestusraskusi. Sõnavara on piiratud, süntaks primitiivne. Kirjandis enam kui 12 viga. Lõpptulemus: 2 punkti.

2.2. Kuulamisosa tulemused

2007. a riigieksami kuulamisosa koosnes 32 üksiküsimusega kolmest ülesandest, iga üksiküsimuse väärtus oli 0,625 punkti. Ülesanded olid järjestatud testi koostamise põhimõtete alusel kergemalt raskemale. Iga teksti oli võimalik kuulata kaks korda.

Kuulamisoskuse kontrollimiseks koostatud ülesannetega mõõdeti teksti detailset mõistmist, tekstist valikulise info leidmist, teksti kohta järelduste tegemist, olulise info ja tekstisiseste seoste mõistmist.



Joonis 3. Eksami kuulamisosa tulemuste jaotus

Kuulamisosa keskmine tulemus oli 2007. a 70,7% (14,1 punkti), mis näitab, et ülesanded olid valimile sobiva raskusega. Keskmiste tulemuste võrdlus koolitüübi järgi (vt tabel 10) näitab, et 2007. a kuulamistest oli veidi raskem täiskasvanute gümnaasiumide ja kutseõppeasutuste õppuritele. Keskmiste tulemuste võrdlus koolitüübi järgi (vt tabel 10) statistiliselt olulist erinevust ei näita. Mees- ja naissoost eksaminandide keskmised tulemused olid üsna sarnased (vt tabel 5) ja nende tulemuste erinevus ei ole statistiliselt oluline.

	Keskmine tulemus/ sooritusprotsent	Keskmise tulemuse usaldusvahemik	Madalaim tulemus / %	Kõrgeim tulemus / %	Standard- hälve
Teeninduspiirkonnata kool	15,8 / 79,0	14,5–17,0	6 / 30	19 / 95	3,3
Suurlinnakool	15,3 / 76,5	14,9–15,7	4 / 20	19 / 95	2,7
Maakonnakeskuse kool	14,2 / 71,0	13,3–15,1	8 / 40	19 / 95	3,3
Valla- ja väikelinnakool	14,2 / 71,0	13,4–14,9	6 / 30	19 / 95	3,3
Gümnaasium	14,9 / 74,2	14,5–15,2	4 / 20	19 / 95	3,1
Täiskasvanute gümnn	12,1 / 60,3	11,5–12,7	4 / 20	20 / 100	3,1
Kutseõppeasutus	12,9 / 64,3	10,7–15,0	6 / 30	17 / 85	3,4

Tabel 10. Eksami kuulamisosa tulemused kooli askohatüübi ja koolitüübi järgi

Kuulamisosa 1. ülesanne (1.–10. küsimus) oli sobitusülesanne, tekstis räägiti mees- ja naisautojuhtidest. Eksaminandil tuli sobitada väide kuulduga vastavalt sellele, kas tekstis räägiti mees-

või naisjuhtidest või kuuldu ei olnud seotud kummagagi. Võimalik oli saada maksimaalselt 5 punkti. Ülesanne oli eksaminandidele ühtlaselt lihtne (keskmine lahendatus 81,4%).

Kuulamisosa 2. ülesanne (11.–20. küsimus) oli lünkülesanne etteantud valikutega, eksaminandid kuulasid ajakirjaniku jutustust Walt Disneyst. Ülesanne osutus veelgi kergemaks kui 1. ülesanne (keskmine lahendatus 85,4%).

Kuulamisosa 3. ülesanne (21.–32. küsimus) oli seotud teksti täiendamisega raadiosaate põhjal, lünkadesse tuli eksaminandil kirjutada kolm-neli sõna. Ülesanne oli eksami valinutele pigem raske kui kerge (keskmine lahendatus 49,5%).

1. ja 2. kuulamisülesande enamiku üksiküsimuste sooritusprotsendid olid kõrged, ei eristanud piisavalt hästi tugevamaid eksaminande nõrgematest. Headeks eristajateks osutusid 3. ülesande küsimused.

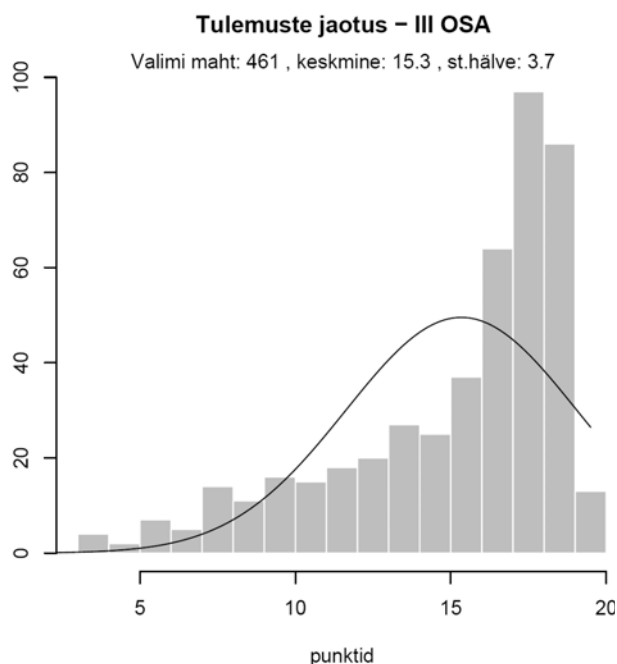
Kuulamisosa kolmanda ülesande tulemuste analüüs näitas, et paljud eksaminandid kiirustavad vastuste kirjutamisega teksti ning ei kasuta neile antud võimalust teha märkmeid teksti kuulamisel. Selle ülesande eduka sooritamise tagab mitte ainult teatud asjadest arusaamine, vaid tervikteksti mõistmine.

Kuulamisülesannetes ei arvestata grammatika ja õigekeelsusvigu (kui viga ei muuda sõna tähendust) ning eksaminandil on võimalik sisuliselt õige vastuse eest saada punktid. Tuleb märkida, et õigekirja poolest vigaseid vastuseid on endiselt palju. Korduvad sama tüüpi vead, mis kirjutamisosas.

Nelja viimase aasta kuulamisosa tulemuste võrdlus näitab, et 2005. ja 2006. aasta tulemused olid ühtlaselt kõrged, 2007. aasta tulemused osutusid nelja aasta madalaimateks, kuid samas headeks (vt tabel 4).

2.3. Lugemisosa tulemused

Lugemisosa koosnes ühest intervjuutekstist, neljast lühitekstist ja ühest pikemast tekstist, millele koostati neli 40 üksiküsimusega ülesannet. Iga üksiküsimuse väärtus oli pool punkti. Tekstid olid erinevat laadi ja mitmesugustel teemadel, nende kogupikkus oli umbes 1100 sõna, ülesannete sooritamiseks oli eksaminandidel aega 50 minutit. Testis kasutati nii selektiivse kui produktiivse vastusega ülesandetüüpe, mis kontrollisid valikulist ja detailset mõistmist ning ka kogu teksti mõistmist.



Joonis 4. 2007. aasta vene keele riigieksami lugemisosa tulemuste jaotus

Lugemisosa keskmiste tulemuste analüüs näitab, et ka see osa eksami valinutele raskusi ei valmistanud: keskmine tulemus 76,7% (15,3 punkti). Mees- ja naissoost eksaminandide keskmiste tulemuste väike erinevus ei ole statistiliselt oluline (vt tabelid 4 ja 5).

Keskmiste tulemuste võrdlus koolitüübi alusel näitab, et 2007. a lugemisosa oli jõukohane täiskasvanute gümnaasiumide ja kutseõppeasutuste õppuritele ning kerge gümnaasistidele. (vt tabel 11). Võrdluses kooli askohatüübi järgi ei ole võimalik täheldada statistiliselt olulist erinevust keskmistes tulemustes.

	Keskmine tulemus/ sooritusprotsent	Keskmise tulemuse usaldusvahemik	Madalaim tulemus	Kõrgeim tulemus	Standard- hälve
Teeninduspiirkonnata kool	16,9 / 84,5	15,9–18,0	10 / 50	20 / 100	2,8
Suurlinnakool	16,5 / 82,5	16,0–17,0	6 / 30	20 / 100	3,0
Maakonnakeskuse kool	15,2 / 76,0	14,3–16,2	5 / 25	20 / 100	3,7
Valla- ja väikelinnakool	15,2 / 76,0	14,5–16,0	4 / 20	19 / 95	3,4
Gümnaasium	16,0 / 80,2	15,7–16,4	4 / 20	20 / 100	3,3
Täiskasvanute gümnaasium	13,5 / 67,3	12,7–14,3	3 / 30	20 / 100	4,2
Kutseõppeasutus	12,8 / 63,8	10,0–15,5	7 / 35	17 / 85	4,3

Tabel 11. Eksami lugemisosa tulemused koolitüübi järgi

Lugemisosa 1. ülesanne (1.–10. küsimus) oli sobitusülesanne ja põhines intervjuul kuulsa balletiartisti Nikolai Tsiskaridzega. Eksaminandil tuli otsustada, millised intervjuu küsimused ja vastused sobivad kokku. Selle ülesande keskmine sooritusprotsent oli 84,9.

Lugemisosa 2. ülesandes tuli eksaminandil lugeda lühitekste teadussaavutustest ning sooritada kolmese valikuga valikvastusülesanne (11.–20. küsimus). Selle ülesande keskmine sooritusprotsent oli peaaegu sama kõrge kui esimesel ülesandel — 86,9.

Lugemisosa 3. ja 4. ülesanne olid seotud tekstiga, milles räägiti kuulsast vene raudteemagnaadist ja kunstihuvilisest Savva Mamontovist. 3. ülesande (21.–30. küsimus) sooritamisel tuli eksaminandil

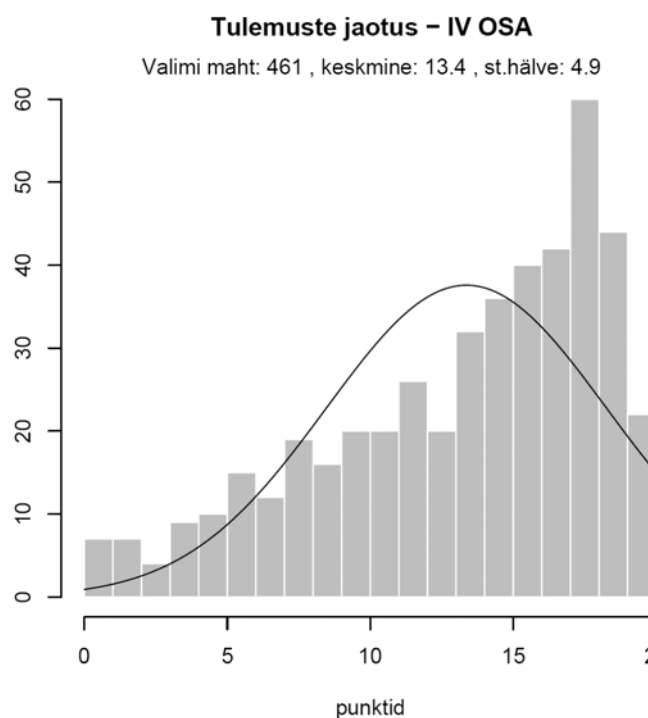
otsustada, millised antud kümnest väitest olid seotud teksti sisuga, millised mitte ning millised neist ei haakunud antud tekstiga (õige-vale-info puudub vastusega ülesanne). Ülesande keskmine sooritusprotsent oli 69,0; kümnest küsimusest viis osutusid headeks eristajateks. 4. ülesande kümme sõnaseletust tuli kokku viia tekstis allajoonitud sõnadega, ülesande raskusastme tõstmiseks oli allajoonitud sõnu rohkem kui vastavaid seletusi. Selle ülesande keskmine sooritusprotsent oli 74,5.

Tuleb nentida, et lugemisosa 1., 2. ja 4. ülesande enamiku üksikküsimuste sooritusprotsendid olid kõrged, seetõttu ei eristanud nad piisavalt hästi tugevamaid eksaminande nõrgematest. Hästi eristasid 3. ülesande küsimused.

Nelja viimase aasta lugemisosa tulemuste võrdlus näitab, et 2005. ja 2007. aasta keskmised tulemused olid üsna kõrged, madalaim oli 2004. aasta tulemus (vt tabel 4).

2.4. Keelestruktuuriosa tulemused

Keelestruktuuriosa koosnes kolmest ülesandest, milles oli 40 üksikküsimust. Iga õige vastuse eest sai eksaminand pool punkti. Ülesanded olid koostatud terviktekstidele, seetõttu oli nende lahendamisel oluline tähelepanelik lugemine. Test kontrollis eksaminandide oskust kasutada vene keele grammatikat ja leksikat kontekstis.



Joonis 5. Eksami keelestruktuuriosa tulemuste jaotus

Eksami sooritanute keelestruktuuriosa keskmine tulemus oli 66,8% (13,4 punkti, vt tabel 4). Meeste ja naiste keskmiste tulemuste erinevus (vt tabel 5) ei ole statistiliselt oluline.

Keskmete tulemuste võrdlus koolitüübi alusel näitab, et 2007. a keelestruktuuriosa oli kõige raskem täiskasvanute gümnaasiumide õppuritele, jõukohane kutseõppeasutuste õppuritele ning pigem kerge gümnaasistidele (vt tabel 12). Gümnaasiumide ja täiskasvanute gümnaasiumide keskmiste tulemuste erinevus on statistiliselt oluline. Keskmiste tulemuste võrdlus kooli asukohatüübi järgi näitab, et teeninduspiirkonnata ja suurlinnakoolide tulemused on statistiliselt oluliselt erinevad valla- ja väikelinnakoolide tulemustest (vt tabel 12).

	Keskmine tulemus/ sooritusprotsent	Keskmise tulemuse usaldusvahemik	Madalaim tulemus	Kõrgeim tulemus	Standard- hälve
Teeninduspiirkonnata kool	16,1 / 80,5	14,4–17,8	4 / 20	20 / 100	4,5
Suurlinnakool	15,0 / 75,0	14,4–15,5	2 / 10	20 / 100	3,8
Maakonnakeskuse kool	13,5 / 67,5	12,2–14,9	0	20 / 100	5,2
Valla- ja väikelinnakool	13,4 / 67,0	12,5–14,3	2 / 10	20 / 100	4,0
Gümnaasium	14,4 / 72,2	14,0–14,9	0	20 / 100	4,3
Täiskasvanute gümni	10,1 / 50,6	9,1–11,1	0	20 / 100	5,3
Kutseõppeasutus	12,3 / 61,7	9,5–15,2	4 / 20	19 / 95	4,5

Tabel 12. Eksami keelestruktuuriosa tulemused kooli asukohatüübi ja koolitüübi järgi

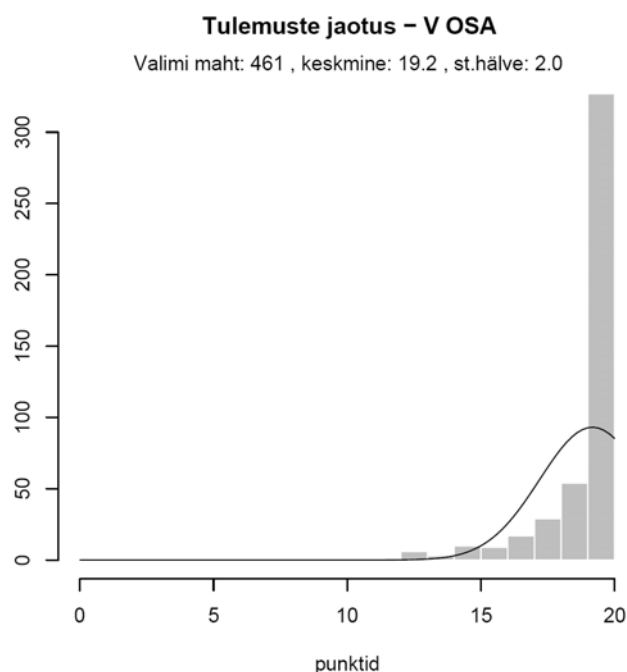
Keelestruktuuri keerulisemateks ülesanneteks osutusid kolmas (31.–40. küsimus) ja teine (18.–30. küsimus) ülesanne: keskmised tulemused vastavalt 55,3% ja 59,8%. Kolmas ülesanne kontrollis tegusõna pööramist ja aspekti tundmist ning teine oli seotud sõnavara tundmisega. Esimene ülesanne kontrollis eessõna kasutamist. Esimene ülesanne osutus eksaminandidele kergeks.

Väga hästi eristasid tugevaid ja nõrku eksaminande 2. ja 3. ülesande küsimused.

Nelja viimase aasta keelestruktuuriosa tulemuste võrdlus näitab, et tulemustes suuri kõikumisi ei ole (vt tabel 4).

2.5. Suulise osa tulemused

Sarnaselt eelmiste aastatega koosnes eksami suuline osa sissejuhatavast vestlusest, mida ei hinnata; monoloogist ja sellest lähtuvast vestlusest ning situatiivsest kahekõnest. Monoloogi ja vestlust hinnati viiest aspektist: kõne sisukus ja ladusus, interaktiivsus, sõnavara ulatus, grammatiline õigsus, hääldamine.



Joonis 6. Eksami suulise osa tulemuste jaotus

Valimi keskmine tulemus on väga kõrge — 95,9% (19,2 punkti). Mees- ja naissoost eksaminandide tulemustes statistiliselt olulist erinevust ei ole (vt tabelid 4 ja 5). Võrreldes suulise osa keskmisi tulemusi kooli asukohatüübi järgi ei ole näha mingit statistiliselt olulist erinevust; võrreldes suulise osa keskmisi tulemusi koolitüübi järgi, on statistiliselt olulist erinevust näha vaid gümnaasiumide ja täiskasvanute gümnaasiumide lõpetajate tulemuste vahel (vt tabel 13).

Nelja viimase aasta suulise osa tulemuste võrdlus näitab, et need on ühtlaselt kõrged (vt tabel 4).

	Keskmine tulemus/ sooritusprotsent	Keskmise tulemuse usaldusvahemik	Madalaim tulemus	Kõrgeim tulemus	Standard- hälve
Teeninduspiirkonnata kool	19,3 / 96,5	18,6–20,1	10	20	2,0
Suurlinnakool	19,6 / 98,0	19,3–19,8	5	20	1,5
Maakonnakeskuse kool	19,7 / 98,5	19,5–19,9	17		0,8
Valla- ja väikelinnakool	19,1 / 95,5	18,5–19,6	0		2,6
Gümnaasium	19,4 / 97,1	19,2–19,6	0	20	1,8
Täiskasvanute gümna	18,5 / 92,3	18,0–18,9	9	20	2,3
Kutseõppeasutus	18,6 / 92,9	17,6–19,5	16	20	1,5

Tabel 13. Eksami suulise osa tulemused kooli asukohatüübi ja koolitüübi järgi

Eksami suulise osa ülesandekomplektid sisaldasid järgmisi õppekava teemasid:

- Учёба и работа
- Страны, в которых говорят на изучаемом языке
- Повседневные занятия
- Я
- Семья и дом
- Увлечения и культура
- Окружающая среда

3. KOKKUVÕTE JA JÄRELDUSED

2007. aasta eksami tulemuste statistiline analüüs näitas, et ülesanded olid mitmekesised ja kontrollisid erinevaid alaoskusi.

Lugemisosa keskmised tulemused olid peaaegu 77%, mis viitab sellele, et selle eksamiosa ülesanded olid eksaminandidele väga jõukohased, isegi lihtsad. Lugemistekstid olid mitmekesised ja erineva pikkusega.

Kuulamis- ja keelestruktuuri osa tulemused jäid vahemikku 67–71%, mis viitab ülesannete sobivale raskusele.

Kirjutamisülesannete keskmine tulemus 65,6% on madalam võrreldes eelmiste aastate vastavate tulemustega, kuid tuleb samas heaks tulemuseks lugeda. Kirjutamisosa hindamine on usaldusväärne, sest töid parandavad vastava väljaõppe saanud kogenud hindajad.

Vene keele riigieksami viimase aasta tulemuste analüüs näitab, et kirjutamise ja rääkimise tulemuste vahe on suurenenud, sel aastal on see ligikaudu 30%, mis viitab sellele, et eksami valinud õpilaste kirjutamisoskuse arendamisele tuleb suuremat rõhku osutada ning suulise osa vastused lüüa.

Tuleks tõhustada tööd tüüpiliste vigade vältimiseks.

Õpilaste eksamiks ettevalmistamisel peab õpetaja lähtuma kehtivast ainekavast ja vene keele riigieksamile esitatavatest nõuetest (vt REKKi kodulehekülge), aga ka arvestama õpilaste individuaalset keeleoskuse taset erinevates osaoskustes. Eelnevate aastate eksamite materjal annab võimaluse eksamisituatsiooni läbi mängida.